

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اہل حدیث کے

امتیازی مسائل

نقض الوضوء کا لحسم الاذن	نقض الوضوء بمسن الذکر	ظہر کے وقت کا تعین
وضع الیدین علی المصدرة	آمین بآلہ	تہنوت ہنہ اور ہنسنے سے وضو کا ٹوٹنا
تورک	رفع الیدین	فاتحہ خلف الامام
تعداد رکعات تراویح	وتر	جلسہ استراحت

ترویج

تحریر

عبد الرحمن بن معین

شیخ العربیہ والعلوم
سیدنا ابوالحسن
شاہ راشدی
رحمۃ اللہ علیہ



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب

اہل حدیث کے امتیازی مسائل

از خطاب

شیخ العرب والعجم علامہ سید بدیع الدین شاہ راشدی رحمہ اللہ

بمقام:

اہل حدیث سیرت کانفرنس بمالہ 1945ء

مقدمہ

فضیلۃ الشیخ علامہ عبداللہ ناصر رحمانی حفظہ اللہ

اشاعت اول

مارچ ۲۰۰۳ء بمطابق محرم الحرام ۱۴۲۳ھ

قیمت

کمپوزنگ

السند کمپوزرس - مکان نمبر 1102/B ہاشمی کالونی لطیف آباد نمبر 4 حیدرآباد (فون: 812993)

مطبع

البحر پرنٹنگ پریس کراچی (فون: 021-7729521)

ناشر

مکتبۃ الدعوة السلفیۃ

مبین کالونی ٹیاری - ضلع حیدرآباد

فون: 0221-760531

حیدرآباد آفس

متصل مرکزی جامع محمدی مسجد اہل حدیث پکا قلعہ چوک حیدرآباد

فون: 0221-7608-617608-621378-616105 (0221) فیکس: 621612 (0221)

E-mail: arashidi@hyd.paknet.com.pk

فہرست

نمبر	مضمون	صفحہ
۱	کلمۃ الناشر	۵
۲	مقدمہ (فضیلۃ الشیخ علامہ عبداللہ ناصر رحمائی حفظہ اللہ)	۷
۳	روح کی غذا	۱۰
۴	اہل حدیث کے امتیازی مسائل	۱۳
۵	پہلا مسئلہ ظہر کے وقت کا تعین	۱۳
۶	دوسرا مسئلہ نقض الوضوء بمس الذکر	۱۵
۷	تیسرا مسئلہ نقض الوضوء باکل لحم الابل	۱۷
۸	چوتھا مسئلہ قے، خون بہنے اور ہنسنے سے وضو کا ٹوٹنا	۱۸
۹	پانچواں مسئلہ فاتحہ خلف الامام	۲۰
۱۰	☆ پہلی حدیث	۲۰
۱۱	☆ دوسری حدیث	۲۲
۱۲	☆ تیسری حدیث	۲۲
۱۳	☆ چوتھی حدیث	۲۴
۱۴	☆ پانچویں حدیث	۲۵
۱۵	احناف کے دلائل اور ان کے جوابات	۲۶
۱۶	☆ پہلی دلیل اور اس کے جوابات	۲۶
۱۷	☆ دوسری دلیل اور اس کا جواب	۲۸

صفحہ	مضمون	نمبر
۳۰	☆ تیسری دلیل اور اس کا جواب	۱۸
۳۱	☆ چوتھی دلیل اور اس کا جواب	۱۹
۳۲	☆ پانچویں دلیل اور اس کے جوابات	۲۰
۳۳	چھٹا مسئلہ..... وضع الیدین علی الصدر	۲۱
۳۶	ساتواں مسئلہ..... آمین بالجہر	۲۲
۳۸	آٹھواں مسئلہ..... رفع الیدین	۲۳
۴۱	نواں مسئلہ..... تورک	۲۴
۴۲	دسواں مسئلہ..... جلسہ استراحت	۲۵
۴۴	گیارہواں مسئلہ..... وتر	۲۶
۴۶	بارہواں مسئلہ..... تعداد رکعات تراویح	۲۷

کلمۃ الناصر

الحمد لله وحده ولا ندله ولا ضد له ولا مثال له ولا مثیل له والصلوة والسلام علی من لا نبی بعده وعلی آله وصحبه واهل طاعته اجمعین۔

اما بعد!

قارئین کرام! شیخ العرب والعجم علامہ سید بدیع الدین شاہ راشدی رحمہ اللہ کی شخصیت علمی حلقوں میں کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ اپنے اور بیگانے سب ہی آپ کی علیت کے معترف ہیں۔ آپ کی شخصیت تدریس و تحریر، تقریر و مناظرہ غرض ہر میدان میں ممتاز حیثیت کی حامل تھی۔

آپ کی تصانیف کی تعداد ۱۶۰ سے متجاوز ہے۔ زیر نظر رسالہ بھی آپ کے ان علمی شہ پاروں میں سے ایک ہے۔ یہ رسالہ اگرچہ آپ کی کوئی باقاعدہ تصنیف نہیں۔ بلکہ یہ آپ کے شباب عفتون کے ان خطبات میں سے ایک ہے جو ۱۹۴۵ء میں بٹالہ میں منعقدہ اہل حدیث کانفرنس میں بطور صدارتی خطبہ پڑھنے کے لئے آپ نے تحریر فرمایا تھا۔ یہ اس وقت کی بات ہے جب آپ کی عمر صرف ۲۰ سال تھی۔ آپ شاہ صاحب کی علیت کی شہرت کا اندازہ اس بات سے بھی لگا سکتے ہیں کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری اور برصغیر کے عظیم علماء کی موجودگی میں کانفرنس کی صدارت کا سہرا آپ کے سر پر رکھا گیا، بلکہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے آپ کا تعارف ان الفاظ میں کرایا کہ:

”آج کی اس کانفرنس کی صدارت سندھ کے ایک ایسے نوجوان عالم کر رہے ہیں جو اسماء الرجال میں مہارت رکھتے ہیں۔“

اس خطبہ صدارت میں شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے نماز سے متعلق مسلک اہل حدیث کے چند امتیازی مسائل کا انتہائی اختصار اور جامعیت کے ساتھ ذکر کیا، جن کی علمی افادیت کے پیش نظر اس کو الگ کتابی شکل میں شائع کیا جا رہا ہے تاکہ ہر عام و خاص اس بحر ذخار سے مستفید ہو سکے۔

راقم الحروف نے اصل کتب کی طرف مراجعت کر کے نصوص کی تخریج کی ہے، لیکن پھر بھی کئی حوالہ جات تک رسائی ممکن نہ ہو سکی، اس لیے اہل علم سے استدعا ہے کہ اگر کہیں خامی نظر آئے تو مطلع فرمائیں، تاکہ آئندہ اشاعت میں درنگی ہو سکے۔

محترم ڈاکٹر عبدالحفیظ سمون حفظہ اللہ اور برادر مہم احمد صاحبان کا شکریہ ادا نہ کرنا بھی ناسپاسی ہوگی کہ جن کی معاونت کے بغیر حوالہ جات کی تخریج کے کٹھن مراحل شاید مجھ جیسا کمزور انسان طے نہ کر پاتا۔

میں فضیلۃ الشیخ علامہ عبد اللہ ناصر رحمائی حفظہ اللہ امیر جمعیت اہل حدیث سندھ کا تہہ دل سے مشکور ہوں، جنہوں نے اپنے کثیر مشاغل کے باوجود بندۂ ناچیز کی درخواست پر ایک مختصر مگر جامع علمی مقدمہ تحریر فرمایا (جزاہ اللہ خیرا)

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس رسالہ کو مصنف اور معاونین کی نجات کا ذریعہ اور گمراہی اور تقلیدی جمود میں پھنسی ہوئی انسانیت کے لیے مشعل راہ بنائے اور تمام مسلمانوں کو صرف قرآن و سنت پر عمل پیرا ہونے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

آخر میں دین کا درد رکھنے والے اہل ثروت حضرات سے درخواست ہے کہ محض اللہ تعالیٰ کی رضا و اس کے دین کی سربلندی، شرک و کفر اور باطل نظریات و عقائد کی بے گنی کیلئے اس قلمی جہاد میں ہمارا ساتھ دیں کیونکہ یہ کام فرد واحد کے بس کی بات نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ ہمیں حق و باطل میں فرق کرنے اور حق کا ساتھ دینے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

والسلام

خادم العلم والعلماء

عبدالرحمن میمن

مدیر

مکتبہ الدعوة السلفیہ

مبین کالونی میاری، ضلع حیدرآباد

مشیاری

۱۳ مارچ ۲۰۰۳ء

مَقَلَمَات

فضیلۃ الشیخ عبداللہ ناصر رحمائی حفظہ اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على اشرف الانبياء والمرسلين وعلى آله وصحبه ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين.
اما بعد!

رسالہ ہذا درحقیقت ایک صدارتی خطبہ ہے، جو شیخ العرب والعجم علامہ سید بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ نے الحمدیث کانفرنس بئالہ کے موقعہ پر ۱۹۳۵ء میں ارشاد فرمایا تھا۔ اس صدارتی خطبہ میں جماعت حقہ اہل الحدیث کے امتیازی مسائل کو نہایت قوی دلائل کے ساتھ پیش کیا گیا ہے۔

ہمارے شیخ محترم کی علمی ثقاہت و جلالت کسی اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ دلائل سے طریق استدلال اور پھر مسائل پر مضبوط گرفت بھی ایک امر مسلم ہے۔ اور زیر نظر تحریر اس کا ایک نمونہ ہے۔

اس رسالہ میں پیش کردہ بیشتر مسائل اسلام کے بنیادی رکن نماز اور نماز کی مفتاح وضو اور طہارت سے متعلق ہیں۔ نماز دین اسلام کا بنیادی رکن اور مرکزی عمود ہے۔ اس کی صحیح ادائیگی کا مکمل اہتمام ضروری ہے۔ یہی رسول اللہ ﷺ کی تعلیم ہے۔ (صلوا کما رایتُمونی اصلی) مسی الصلاة کو نماز لوٹانے کا حکم دینے میں بھی یہی اہم ترین نکتہ پنہاں ہے۔

لہذا ہم تمام قارئین کو دعوت دیں گے کہ اس رسالہ کا بنظر انصاف مطالعہ فرمائیں، کیونکہ یہ نماز اور دین کا معاملہ ہے۔ اسے محض چند فروعی مسائل کے حیلہ مخترم و مروجہ کے بھینٹ چڑھا کر مسترد کرنے کی بجائے ایک مخلصانہ دعوت تصور

کریں۔

اس رسالہ کو زیور طباعت سے آراستہ کرنے کا یہی مقصد ہے۔ ان شاء اللہ یہ مختصر رسالہ جسے ایک ہی نشست میں پڑھا جاسکتا ہے، بہت سے بنیادی مسائل کی معرفت کا سبب ہوگا۔

محترم بھائی عبدالرحمن میمن صاحب جنہیں اللہ تعالیٰ نے اس قسم کی بہت سے علمی شاہکار منصہ شہود پر لانے کی توفیق عنایت فرمائی ہے، اس رسالہ کی اشاعت پر ہماری طرف سے مبارکباد کے مستحق ہیں۔ ہم ان کے تہہ دل سے شکر گزار ہیں (فمن لم يشكر الناس لم يشكر الله) اور دعا گو ہیں کہ اس رسالہ نافعہ کے نفع کو کام کر دے۔ نیتوں میں اخلاص پیدا فرمادے۔

نیز دین کی نشر و اشاعت کے حوالہ سے مزید کام کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ یہی اصل ذمہ داری ہے جو ہمارے کاندھوں پر عائد ہوتی ہے۔ (بلغوا عني ولو آية) (الا فليبلغ الشاهد الغائب) (نضر الله امرا سمع مقالتي فحفظها ثم اداها كما سمع)

اللہ تبارک زیادہ سے زیادہ توفیق عطا فرمائے۔ فہو سبحانہ وتعالیٰ ولی التوفیق۔ وأصلی وأسلم علی نبیہ محمد وعلی آلہ وصحبہ واهل طاعته اجمعین۔

کتبہ / عبداللہ ناصر الرحمانی
(امیر جمعیت اہل حدیث سندھ)



الْحَمْدُ لِلّٰهِ نَحْمَدُهُ وَنُسْتَعِينُهُ وَنَسْتَغْفِرُهُ وَنُؤْمِنُ بِهِ وَنَتَوَكَّلُ عَلَيْهِ وَنَعُوذُ
بِاللّٰهِ مِنْ شُرُورِ أَنْفُسِنَا وَمِنْ سَيِّئَاتِ أَعْمَالِنَا مَنْ يَهْدِهِ اللّٰهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ
يُضِلِّ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَنَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَلَا نَظِيرَ
لَهُ وَلَا ضِدَّ لَهُ وَلَا نِدَّ لَهُ وَلَا مُعَارِضَ لَهُ وَلَا مُنَاقِضَ لَهُ وَلَا مِثَالَ لَهُ وَنَشْهَدُ
أَنْ سَيِّدَنَا وَسَدَنَّا وَشَفِيعَنَا وَحَبِيبَنَا مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ أَرْسَلَهُ اللّٰهُ تَعَالَى
مِنْ بَيْنِ يَدَيِ السَّاعَةِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا وَدَاعِيًا إِلَى اللّٰهِ بِأَذْنِهِ سَرَاجًا مُبِيرًا
أَمَّا بَعْدُ

فَإِنَّ خَيْرَ الْكَلَامِ كِتَابُ اللّٰهِ وَخَيْرُ الْهَدْيِ هَدْيُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ وَشَرُّ الْأُمُورِ مُحَدَّثَاتُهَا وَكُلُّ مُحَدَّثَةٍ بُدْعَةٌ وَكُلُّ بُدْعَةٍ ضَلَالَةٌ وَكُلُّ
ضَلَالَةٍ فِي النَّارِ.

أَعُوذُ بِاللّٰهِ السَّمِيعِ الْعَلِيمِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ مِنْ هَمَزِهِ وَنَفْخِهِ وَنَفْثِهِ
لَقَدْ مَنَّ اللّٰهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ
يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ
كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ ۝

حضرت ~~سید~~ یحییٰ بن! انسان دو اجزاء سے مرکب ہے: روح اور جسم۔ چنانچہ

ارشاد رب العہد ہے:

الَّذِي أَحْسَنَ كُلَّ شَيْءٍ خَلَقَهُ وَبَدَأَ خَلْقَ الْإِنْسَانِ مِنْ طِينٍ
ثُمَّ جَعَلَ نَسْلَهُ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ مَّاءٍ مَّهِينٍ ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ
فِيهِ مِنْ رُوحِهِ وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ ۝

”اس نے جو بھی چیز بنائی، خوب ہی بنائی اور اس نے انسان کی تخلیق کی

ابتدا مٹی سے کی۔ پھر اس کی نسل ایسے ست سے بنائی جو حقیر پانی کی طرح ہے، پھر اسے درست کیا اور اس میں اپنی روح پھونکی اور تمہیں کان اور آنکھیں اور دل دیا۔“

ان دونوں اجزاء کا تقاضا یہ ہے کہ ان کو مقوی غذا حاصل ہو، تاکہ وہ ضعف و علالت سے محفوظ رہیں۔ اب یہ معلوم کرنا لازمی ہے کہ ان دونوں کی غذا کس چیز سے بنتی ہے؟

روح کی غذا

سو اول جزء کے متعلق سنئے کہ اس کی غذا تین اشیاء سے مرکب ہے۔
۱۔ تلاوت قرآن اور اس پر عمل کرنا۔

چنانچہ فرمان رب الا کو ان ہے کہ:

وَنُنَزِّلُ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ ۚ

”اور ہم نازل کرتے ہیں قرآن میں سے وہ چیز جو مؤمنین کے لئے شفا اور رحمت ہے۔“

نیز فرمایا کہ:

يَهْدِي بِهُ اللّٰهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ وَيُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمٰتِ اِلَى النُّوْرِ بِاِذْنِهِ وَيَهْدِيهِمْ اِلَى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيمٍ ۝

”اس قرآن کے ذریعے اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو سلامتی کے راستے کی طرف ہدایت کرتا ہے جو اس کی رضا کے طالب ہیں اور اپنے اذن سے ان کو اندھیروں سے نکال کر اجالے کی طرف لاتا ہے اور راہ راست کی طرف رہنمائی کرتا ہے۔“

نیز فرمایا:

وَإِذَا تَلَّيْتُمْ عَلَيْهِمْ آيٰتَهُ زَادَتْهُمْ إِيمَٰنًا وَعَلَىٰ رَبِّهِمْ يَتَوَكَّلُونَ ۝

”اور جب ان پر اس کی آیات پڑھی جاتی ہیں تو ان کا ایمان بڑھ جاتا ہے اور اپنے رب پر توکل کرتے ہیں۔“

اور اسی طرح اس حدیث میں اشارہ ہے جو امام بیہقی کے شعب الایمان میں بایں لفظ مروی ہے:

إِنَّ هَذِهِ الْقُلُوبُ تَصْدَأُ كَمَا يَصْدَأُ الْحَدِيدُ إِذَا أَصَابَهُ الْمَاءُ قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَمَا جَلَاءُ هَذَا قَالَ كَثْرَةُ ذِكْرِ الْمَوْتِ وَتِلَاوَةُ الْقُرْآنِ
 ”ان دلوں کو زنگ لگ جاتا ہے، جس طرح لوہے کو پانی لگنے کی وجہ سے زنگ لگتا ہے۔ عرض کیا گیا کہ اے اللہ کے رسول ﷺ! وہ کس طرح صاف ہوگا؟ آپ ﷺ نے فرمایا کہ: موت کو کثرت سے یاد کرنے اور قرآن مجید کی کثرت سے تلاوت کرنے سے۔“

اور یہ دوسری حدیث بھی اسی طرف مشیر ہے جو کہ ترمذی شریف میں بایں الفاظ مروی ہے کہ:

مَنْ قَرَأَ حَرْفًا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ فَلَهُ بِهِ حَسَنَةٌ وَالْحَسَنَةُ بِعَشْرِ أَمْثَالِهَا لَا أَقُولُ الْم حَرْفٌ وَلَكِنْ أَلِفٌ حَرْفٌ وَلَامٌ حَرْفٌ وَمِيمٌ حَرْفٌ
 ”جس نے قرآن مجید کا ایک حرف پڑھا، اس کے لئے ایک نیکی ہے اور وہ نیکی دس نیکیوں کے برابر ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ الہم ایک حرف ہے، بلکہ الف ایک حرف ہے، لام ایک حرف ہے اور میم ایک حرف ہے۔“

اس حدیث کے متعلق یہ شان وارد ہے کہ:

وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَسِرِينَ ۝

”جو کوئی سوائے اسلام کے اور کسی دین کو طلب کرے گا تو وہ اس سے ہرگز قبول نہ ہوگا اور وہ آخرت میں زیاں کاروں میں سے ہوگا۔“

اور اسی طرح حدیث شریف میں مذکور ہے کہ:

كُلُّهُمْ فِي النَّارِ إِلَّا مِلَّةً وَاحِدَةً ۝

”ان تہتر فرقوں میں سے ایک کے سوا باقی سب جہنم میں جائیں گے۔“

یہ ضابطہ مَا آتَا عَلَیْهِ وَأَصْحَابِی الْیَوْمِ سوائے مذہب اہل حدیث کے اور کسی مذہب میں نہیں پایا جاتا اور اسی کی طرف اس حدیث شریف میں ارشاد ہے جو کہ ترمذی شریف میں بایں الفاظ مبارکہ مروی ہے کہ:

إِنَّ الدِّينَ بَدَأَ غَرِيبًا وَیَرْجِعُ غَرِيبًا فَطُوبَى لِلْغُرَبَاءِ الدِّینِ یُصْلِحُونَ مَا أَفْسَدَ النَّاسُ مِنْ بَعْدِی مِنْ سُنَّتِی ۝

”دین ابتداء میں غریب ہو کر شروع ہوا تھا اور ویسا ہی غریب ہو کر لوٹے گا پس خوشخبری ہو واسطے غریبوں کے اور وہی درست کریں گے اس چیز کو جس کو لوگ میرے پیچھے بگاڑیں گے میری سنت سے۔“

اس صفت سے متصف صرف ہمارے بھائی اہل حدیث ہی ہیں نہ کہ اور کوئی۔ اور جو لوگ اس مذہب اہل حدیث سے عار اور روگردانی کرتے ہیں، ان کو فی الواقع اس بے بہا چیز کا مزہ حاصل نہیں ہوا ہے، اگر ہوتا تو ضرور ہم پر طعن زنی سے باز آ جاتے اور خود بھی اس بحر بے کنار میں غوطہ مارتے۔ سعدی مرحوم نے فرمایا ہے کہ:

قاضی از باما نشید بر قسانہ دست را

محتسب گرمی خورد معذور دارد دست را

اور ان احباب و اخوان کے لئے ضروری ہے کہ یکبار اس گلستان میں تشریف لے آئیں اور اس کے شگفتہ درختوں سے کچھ میوہ چینی کریں تاکہ ان کو بخوبی پتہ لگ جائے کہ:

ہم قوم لایشفی جلیسہم

”یہ ایسے لوگ ہیں جن کے پاس بیٹھنے والا نامراد نہیں ہوتا۔“

اس نامور بوستان کا نام ہے یا اور کسی کا؟ اور اسی معنی میں نواب صدیق حسین خان نے کیا خوب کہا ہے کہ:

بیا بگلشن ست کہ رنگ دبو بنی
نروید از گل تقلید جز گیاه دگر

اہل حدیث کے امتیازی مسائل

اس واسطے خیال خاطر ہے کہ مذہب اہل حدیث کے چند امتیازی مسائل بیان کروں تاکہ ہر مسلمان کو عموماً معلوم ہو جائے کہ اگر حق ہے تو مذہب اہل حدیث کی طرف ہے نہ کسی اور کی طرف۔ اس لئے کہ سعدی مرحوم نے فرمایا ہے کہ:

چو در بستہ باشد چہ داند کے
کہ جوہر فروش ہست یا پیلے در

اور برادران اہل حدیث کو خصوصاً یہ آگاہی حاصل ہو جائے کہ اس رنگین اور خوشبودار گلستان میں اور اس کے بانی (نبی آخر الزمان ﷺ) کی دامن گیری سے ہمارے شان میں کیا اضافہ ہوا ہے؟

بگلشن من گلے ناچیز بودم ولکن مدتے باگل نشستم
جمال ہم نشیں در من اثر کرد وگرنہ من ہماں خاکم کہ بستم

اس کے بعد واضح ہو کہ امتیازی مسائل تو بے شمار ہیں، لیکن یہاں ان میں سے صرف بعض ضروری مسائل بیان کیے جاتے ہیں جن کا اس دور و زمان میں خوب چرچا ہے۔

پہلا مسئلہ:

ظہر کے وقت کا تعین

اس کے متعلق جناب سرور کائنات نذراہ ابی و امی و عیالی و نفسی و مالی ﷺ جس کے شان مبارک میں وارد ہے کہ:

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِي شَآءِ بَيْنِهِمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا
فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

”پس تیرے رب کی قسم! وہ مؤمن نہیں ہو سکتے یہاں تک آپس کے
تازعات میں آپ کو فیصلہ کرنے والا نہ مان لیں۔ پھر اپنے دلوں میں
کوئی تنگی محسوس نہ کریں اور اچھی طرح سر تسلیم خم کر لیں۔“

اسی ذات گرامی کا فرمان مبارک مسلم شریف میں ہے کہ:

قَالَ وَقْتُ الظُّهْرِ إِذَا زَالَتِ الشَّمْسُ وَكَانَ ظِلُّ الرَّجُلِ كَطَوْلِهِ
مَا لَمْ يَحْضُرِ الْعَصْرُ^۱

”فرمایا کہ: ظہر کا وقت اس وقت شروع ہوتا ہے جب سورج ڈھل جائے

اور آدمی کا سایہ اس کے مثل ہو، جب تک عصر کا وقت شروع نہ ہو۔“

اس حدیث شریف سے صراحتہ ثابت ہوا کہ نماز ظہر کا وقت ایک مثل تک رہتا
ہے اور ایک مثل گزرنے کے بعد نماز عصر کا وقت شروع ہو جاتا ہے اور ظہر کے وقت
کا دو مثلوں تک باقی رہنا کسی حدیث شریف سے ثابت نہیں۔ باقی جو بخاری شریف
کی حدیث شریف پیش کی جاتی ہے، جس میں ہے کہ: آپ ﷺ سفر میں تھے اور
مؤذن نے اذان دینے کا ارادہ کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ: ٹھنڈا ہونے دو مؤذن
نے (تھوڑی دیر بعد) پھر چاہا کہ اذان دے، لیکن آپ ﷺ نے فرمایا کہ ٹھنڈا
ہونے دو یہاں تک کہ ہم نے ٹیلوں کا سایہ ڈھلا ہوا دیکھ لیا..... الخ۔^۲ وہ ہم پر
حجت نہیں بن سکتی، کیونکہ اول تو یہ سفر کا واقعہ ہے۔ چنانچہ خود مذکورہ حدیث شریف
میں اس کی تصریح موجود ہے اور حدیث شریف میں سفر وغیرہ میں جمع بین
الصلوتین کی اجازت وارد ہے۔ پس ہو سکتا ہے کہ آپ نے جمع بین الظہر
والعصر کے ارادہ سے تاخیر فرمائی ہو۔ علاوہ ازیں یہ حدیث بخاری شریف کے
دوسرے مقام ”باب الابراد بالظہر فی شدة الحر“ میں بھی موجود ہے اور وہاں
بھی یہ الفاظ ”حتی رأینا فی التلول“ کے ہیں۔ اب ان دونوں لفظوں کے ملانے

۱۔ صحیح مسلم، کتاب المساجد ومواضع الصلاة باب اوقات الصلوة الخمس (۱۳۸۸)
عن ابن عمر

۲۔ صحیح بخاری - کتاب مواقیب الصلوة: باب الابراد بالظہر فی السفر (۵۳۹)

سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سایہ کے برابر ہونے سے یہ مراد ہے کہ سایہ ٹیلوں کی چوٹی سے جڑ تک پہنچ جائے، کیونکہ ٹیلوں کا سایہ اکثر اسی وقت دیکھنے میں آتا ہے، جبکہ ان کی چوٹی سے برابر ہو جاتا ہے اور یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ احادیث ایک دوسری کی تفسیر ہوا کرتی ہیں، تو معلوم ہوا کہ ظہر کا وقت ایک مثل تک ہے اور اس کے بعد عصر کا وقت شروع ہو جاتا ہے۔

دوسرا مسئلہ:

نقض الوضوء بمس الذکر شرمگاہ کو ہاتھ لگانے سے وضو کا ٹوٹنا

اس کے متعلق نبی اکرم ﷺ کا یہ حکم سنن اربعہ وغیرہ میں بسرة بنت صفوان رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ:

”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ مَسَّ ذَكَرَهُ فَلْيَتَوَضَّأْ“
”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس نے اپنے ذکر کو مس کیا، اسے چاہئے کہ وضو کرے۔“

یہ حدیث بالکل صحیح ہے اور اس کی سند میں بالکل کلام نہیں ہے۔

چنانچہ اس کا شان مبارک جناب امام الحمد ثین بخاری نے اس طرح بتلایا ہے کہ:

”اصح شيء في هذا الباب“

”اس باب میں جتنی حدیثیں مروی ہیں ان سب میں سے یہ حدیث صحیح تر ہے۔“^۱

۱۔ سنن ترمذی: کتاب الطہارت: باب الوضوء من مس الذکر (۸۳)

سنن نسائی: کتاب الغسل والتمیم: باب الوضوء من مس الذکر (۴۴۸)

سنن ابوداؤد: کتاب الطہارة باب الوضوء من مس الذکر (۱۸۱)

سنن ابن ماجہ: کتاب الطہارة: باب الوضوء من مس الذکر (۴۷۹)

۲۔ سنن ترمذی: ۲۳ (۸۳) دار السلام

اسی حدیث کو امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ، امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، ابن خزمیہ، ابن حبان، دارقطنی، بیہقی، ابو حامد بن الشرق اور حازمی نے صحیح کہا ہے۔^۱ اس حدیث کے علاوہ اور بھی بہت سی احادیث مروی ہیں لیکن خوف طوالت کی وجہ سے ان کو ذکر نہیں کرتے، کیونکہ ”خیر الکلام ما قل و دل“ اور ہماری تائید کے لئے یہ ایک حدیث شریف ہی کافی ہے۔ باقی جو طلق بن علیؓ والی روایت ہے، اس میں حضرات محدثین نے کلام کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو مطولات) علی تقدیر الصحة یہ حدیث منسوخ ہے۔ کیونکہ بسرة وغیرہ کی حدیثیں ان سے متاخر سمجھی جاتی ہیں۔ اس لئے کہ یہ بسبت طلق کے متاخر الاسلام ہیں۔^۲ علاوہ بریں اگر ان دونوں حدیثوں کو جمع کیا جائے تو بھی ہمارا مذہب ہی ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً بسرة وغیرہ کی حدیثیں بغیر حائل پر اور طلق والی حدیث کو بمع حائل پر حمل کیا جائے۔ چنانچہ صحیح ابن حبان وغیرہ میں آنحضرت ﷺ سے بروایت ابی ہریرۃؓ منقول ہے کہ:

إِذَا أَقْضَى أَحَدُكُمْ بَيْدَهُ إِلَى فَرْجِهِ وَلَيْسَ بَيْنَهُمَا سِتْرٌ وَلَا حِجَابٌ فَلْيَتَوَضَّأْ^۳

”جب تم میں سے کسی نے اپنی شرمگاہ کو اپنے ہاتھ سے چھو لیا اور ان (ہاتھ اور شرمگاہ) کے درمیان کوئی رکاوٹ یا پردہ نہ ہو تو اسے وضو کرنا چاہئے۔“

اس حدیث شریف کو امام حاکم اور ابن السکن اور ابن عبدالبر نے صحیح کہا ہے۔^۴ تو معلوم ہوا کہ مس الذکر من غیر حائل ناقص الوضوء ہے۔ وهو الحق ان شاء اللہ تعالیٰ والحق احق ان يتبع.

اس کے بعد واضح ہو کہ یہ حکم جس طرح مردوں کے لئے ہے، اسی طرح عورتوں کے لئے بھی ہے۔ کیونکہ وہ شقائق الرجال ہیں اور کوئی ایسی دلیل وارد نہیں

۱۔ نیل الاوطار للشوکانی: ۲۱۵/۱

۲۔ کتاب الاعتبار للحازمی: ۱۵۰

۳۔ صحیح ابن حبان (۱۱۱۸)

۴۔ تحفۃ الاحوذی: ۲۲۷/۱

کہ ہم عورتوں کو اس مسئلہ میں خاص کر سکیں۔ علاوہ ازیں خود مسند امام احمد اور بیہقی وغیرہ میں بروایت عبداللہ بن عمرو نبی اکرم ﷺ سے منقول ہے کہ:

أَيُّمَا امْرَأَةٍ مَسَّتْ فَرْجَهَا فَلَتَتَوَضَّأَ^۱

”جس عورت نے اپنے سرمگاہ کو چھویا تو وہ وضوء کر لے۔“

اور اس حدیث کے متعلق امام المحمّد شین وطیب الحدیث فی علمہ سیدنا امام بخاری کا یہ فیصلہ ہے کہ ہو عندی صحیح^۲

تیسرا مسئلہ:

نقض الوضوء باکل لحم الابل

اونٹ کے گوشت کھانے سے وضوء کا ٹوٹنا

اس کے متعلق مسلم شریف میں ہے کہ:

أَنَّ رَجُلًا سَأَلَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "أَتَوَضَّأُ مِنْ لُحُومِ الْغَنَمِ؟" قَالَ: "إِنْ شِئْتَ فَتَوَضَّأَ، وَإِنْ شِئْتَ فَلَا تَتَوَضَّأَ." قَالَ: "أَتَوَضَّأُ مِنْ لُحُومِ الْإِبِلِ؟" قَالَ: "نَعَمْ، اِفْتَوَضَّأُ مِنْ لُحُومِ الْإِبِلِ"^۳

”ایک شخص نے رسول اللہ ﷺ سے بکری کے گوشت کھانے کی وجہ سے وضوء کرنے کے بارے میں معلوم کیا۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ: اگر چاہو تو وضوء کرو اور اگر چاہو تو وضوء نہ کرو۔ اس نے عرض کیا کہ: کیا ہم اونٹ کے گوشت کھانے کی وجہ سے وضوء کریں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ہاں! اونٹ کے گوشت کھانے کی وجہ سے وضوء کرو۔“

۱۔ مسند امام احمد بن حنبل: ۲/۲۲۳ - سنن الکبریٰ للبیہقی: ۱/۲۲۸ طبع جدید

۲۔ ملاحظہ ہو: کتاب العلل للترمذی:

۳۔ صحیح مسلم، کتاب الحيض - باب الوضوء من لحوم الابل (۸۰۲) عن جابر بن سمرہ

باقی جو احادیث ترک الوضوء مما مست النار کے متعلق وارد ہیں وہ اس محل النزاع سے خارج ہیں۔ کیونکہ ان حدیثوں میں یہ بیان ہے کہ آگ پر پکی ہوئی چیز سے وضو ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں اور یہاں یہ گفتگو ہے کہ اونٹ کے مطلق گوشت کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں؟ پھر گوشت پکا ہوا ہو یا کچا یا قدید؟ چوتھا مسئلہ:

۴۔ خون بہنے اور بہنے سے وضو کا ٹوٹنا

اس کے متعلق ہمارے احباب اہل حدیث کا یہ مذہب ہے کہ ان تینوں سے وضو نہیں ٹوٹتا اور حق بھی یہ ہے۔ اس لئے کہ کسی صحیح حدیث سے ان تین اشیاء سے وضو کرنے کا حکم ثابت نہیں ہے اور جو کچھ وارد ہوا ہے وہ سب ضعیف اور ناقابل اعتبار ہے۔ مثلاً جو قے کے متعلق ترمذی وغیرہ میں ہے کہ:

”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَاءَ فَتَوَضَّأَ“
”آنحضرت ﷺ نے قے کی پھر آپ نے وضو کیا۔“

اول تو یہ حدیث ناقابل اعتبار ہے، کیونکہ لفظ فتوضاً شاذ ہے۔ اس لئے کہ یہ حدیث سنن ابی داؤد میں مذکور ہے^۲ اور وہاں بجاء لفظ فتوضاً کے فافطر ہے، یعنی آپ نے افطار کر دیا اور اس کی تائید کے لیے التلخیص الحبیہر ملاحظہ ہو۔^۳ علی تقدیر الصحیح یہ حدیث ہم پر دو وجہ سے حجت نہیں بن سکتی۔

اولاً: یہاں فاء سببیہ کی نہیں بلکہ تعقیب کے لئے ہے، جیسا کہ امام طحاوی حنفی کی کتاب شرح المعانی لا تار^۴ سے معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ ملاحظہ ہو: زاد المعاد للامام ابن قیم جوزی

۲۔ جامع ترمذی - کتاب الطہارت باب (ما جاء فی) الوضوء من القي والرعاف (۸۷)

۳۔ سنن ابی داؤد - کتاب الصیام باب الصائم یتقی عامداً (۲۳۸۱)

۴۔ التلخیص الحبیہر: ۲/۳۱۱

۵۔ شرح المعانی الآثار: ۲/۹۶

ثانیاً: یہ آپ کا فعل ہے اور آپ کا فعل وجوب کے لئے نہیں بلکہ استحباب کے لئے ہے۔ ملاحظہ ہو کتب اصول فقہ حنفی وغیرہ۔

اسی طرح خون کے متعلق سنن ابن ماجہ میں مرفوعاً مروی ہے کہ:
 مَنْ أَصَابَهُ قَيْءٌ أَوْ رِعَافٌ أَوْ قَلَسٌ أَوْ مَذْيٌ فَلْيَنْصَرِفْ فَلْيَتَوَضَّأْ الْخُ
 اس کے متعلق ہم اور کچھ کہنا نہیں چاہتے، بلکہ اتنا کہنے سے نہیں رہ سکتے کہ خود علامہ نیوی نے ”آثار السنن“ میں اس حدیث کے متعلق لکھا ہے کہ:
 وفى اسنادہ مقال^۱

”اس حدیث کی سند میں کلام ہے۔“

ناظرین! علامہ نیوی جیسے مشہور حنفی کا اتنا ہی کہنا نزاع کے لئے بیخ کن ہے۔ اسی طرح ہننے کے متعلق ابو موسیٰ کی طبرانی میں ضریرہ والی روایت ہے۔ اس کے متعلق بھی ہم اور کچھ نہیں کہتے فقط علامہ نیوی کے فیصلہ پر اکتفاء کرتے ہیں۔ علامہ ممدوح آثار السنن میں لکھتے ہیں کہ:

والارسال صحيح فى الباب^۲

”اس باب میں مرسل حدیثیں صحیح ہیں نہ کہ موصول۔“

جمع محدثین کا اصول ہے کہ مرسل روایت بالکل حجت نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو کتب اصول حدیث۔ علاوہ بریں یہ مرسل ابی العالیۃ الریاحی کی ہے اور اس کے متعلق امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان ہے کہ:

۱۔ سنن ابن ماجہ - کتاب الصلاة: باب ماجاء فى البناء على الصلاة (۱۲۲۱)

یہ حدیث ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجر نے صراحت کی ہے کہ امام احمد و دیگر محدثین نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ (سبل السلام: ۱/۱۰۶) اس سلسلے کی جتنی بھی روایات مروی ہیں تمام ضعیف ہیں۔ مذکورہ روایت مرسل ہے اور محدثین کے نزدیک مرسل روایت ضعیف ہوتی ہے اور وہ حجت بھی نہیں ہوتی۔

(مقدمہ صحیح مسلم)

۲۔ آثار السنن: ۳/۱۵۳

۳۔ ایضاً: ۷۵

حدیث ابو العالیہ الریاحی رباح ۱
 ”ابو العالیہ کی مرسل حدیث ہوا کی مانند ہے۔“

پانچواں مسئلہ:

فاتحہ خلف الامام

پہلی حدیث

فاتحہ خلف الامام کے متعلق نبی اکرم ﷺ کا فرمان مبارک صحیحین (جن کی صحت پر اتفاق فی جمیع الآفاق ہے) میں اس طرح مروی ہے کہ:
 لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ ۚ
 ”اس کی نماز نہیں، جو فاتحہ نہیں پڑھتا۔“

اب یہ حدیث شریف مجموعہ امام، مقتدی اور منفرد، تینوں کو شامل ہے۔ اور اس کے عام ہونے پر لفظ من دال ہے جو کہ الفاظ عموم میں سے ہے اور جیسے یہ حدیث شریف ہر مصلیٰ کو عام ہے ویسے ہر نماز (فرض ہو خواہ نفل) کو بھی عام ہے اور اس عموم پر لفظ لا صلوة دلالت کرتا ہے اور اس عام کو خاص کرنے کے لئے جو دلائل پیش کیے گئے ہیں وہ سب بے سرو پا ہیں۔ اس لئے امام خطابی نے لکھا ہے کہ:

هذا عموم لا يجوز تخصيصه الا بدليل ۲

”اس حدیث شریف کا حکم عام ہے اور اس سے کسی فرد کو خاص کرنا بغیر کسی دلیل کے جائز نہیں ہے۔“

اور اسی طرح امام المغرب ابن عبد البر النمري (جن کی اگر علمی حیثیت معلوم کرنی ہو تو ان کے تمیز رشید فخر الاندلس ابن حزم کی تصانیف کی طرف رجوع

۱۔ تہذیب التہذیب: ۲۴۷/۳

۲۔ صحیح بخاری: کتاب الاذان - باب وجوب القراءة لامام والمأموم (۷۵۶)

صحیح مسلم: کتاب الصلوة - باب وجوب قراءة الفاتحة الخ (۸۷۴)

۳۔ معام السنن: ۱۷۷/۱

کیجئے) وہ بھی اس مذکورہ حدیث شریف کے عموم کے قائل ہیں۔ چنانچہ اپنی مایہ ناز قابل فخر کتاب ”التمہید“ میں اس کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

عام لا خصہ شیء لان رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يخص
بقوله ذلك مصليا من مصل ۱

”یہ حدیث عام ہے اور اس کو خاص کرنے والی کوئی چیز نہیں ہے، کیونکہ آنحضرت ﷺ نے اپنے مذکور قول مبارک سے کسی نمازی کو خاص نہیں کیا ہے (تو آپ کی تخصیص کے بغیر یہ عام کیونکر خاص ہو سکتا ہے)“

پھر اگر کوئی کہے کہ لا صلوة میں کلمہ ”لا“ سے مراد نفی کمال کی ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہوگا کہ یہاں ”لا“ سے نفی کمال کی مراد لینا ہرگز جائز نہیں ہے۔ یہ دو وجہ سے جائز نہیں ہے:

اولاً: کلمہ لافنی جنس کے واسطے ہے اور یہ کلمہ ذات کی نفی کے لئے موضوع ہوا ہے نہ کہ نفی کمال کے لیے۔ پس معنی حقیقی سے بلا وجہ اعراض کر کے نفی کمال مراد لینا ہرگز جائز نہیں اور اگر فرض کیا جائے کہ انتفاء ذات صلوة غیر ممکن ہے تو اس تقدیر پر بھی صحت کی طرف سے رجوع ہوگا نہ کہ کمال کی طرف۔ کیونکہ نفی صحت اور نفی کمال اگرچہ دونوں مجازی معنی ہیں لیکن نفی صحت کی اقرب الی الحقیقة ہے اور بر تقدیر عدم استقامت معنی حقیقی کے اقرب المعجاز میں مراد لینا بالا جماع اولیٰ ہے۔ سلامہ آلوسی فرماتے ہیں:

والحمل علی المجاز الاقرب عند تعدد الحقیقة اولیٰ بل
واجب بالاجماع ۲

”حقیقی معنی معتد ہونے وقت مجاز اقرب پر محمول کرنا اولیٰ بلکہ واجب بالاجماع ہے۔“

ثانیاً: دوسری وجہ یہ ہے کہ دارقطنی، ابن خزیمہ، ابن حبان اور حاکم کی بعض روایات

۱ التمہید: ۴/۲۲۲

۲ یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی عبارت سے دو مجازی مفہوم نکلتے ہوں تو جو مفہوم حقیقت کے قریب ہوگا، وہی قابل قبول ہوگا۔
۳ تفسیر روح المعانی

میں لفظ لا تجزئ واقع ہوا ہے۔ پھر یہاں نفی کمال کی مراد لینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ کیونکہ الاحادیث یفسر بعضها بعضا۔

دوسری حدیث

مسلم شریف میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا کہ:

”مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَهِيَ خِدَاجٌ“ ثَلَاثًا، غَيْرُ تَمَامٍ. فَقِيلَ لِأَبِي هُرَيْرَةَ: إِنَّا نَكُونُ وَرَاءَ الْإِمَامِ. قَالَ اقْرَأْ بِهَا فِي نَفْسِكَ۔^۱

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ: جو کوئی ایسی نماز پڑھے کہ اس میں سورۃ الحمد شریف نہ پڑھے تو وہ نماز ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے، پوری نہیں ہے!! پھر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہا گیا کہ ہم امام کے پیچھے ہوتے ہیں؟ تو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: سورۃ فاتحہ آہستہ پڑھ لے۔“

اس حدیث سے بھی بخوبی ثابت ہو گیا کہ سورۃ الحمد کے بغیر نماز خداج ہے اور پوری نہیں ہے اور خداج نقصان ذاتی کو کہتے ہیں نہ کہ وصفی کو۔ چنانچہ علامہ جلال اللہ الزخری ”اساس البلاغۃ“ میں لکھتے ہیں کہ:

ناقة خداج الوقت ولذا قبل الوقت^۲

اور اقرب الموارد میں ہے کہ:

خدج صلواته نقض بعض اركانها^۳

اور یہ حدیث شریف بھی ہر مصلیٰ کو عام ہے، کیونکہ اس میں بھی لفظ من واقع ہے جو کہ الفاظ عموم میں سے ہے۔

تیسری حدیث

ترمذی، ابوداؤد، نسائی میں بایں الفاظ مروی ہے کہ:

۱۔ صحیح مسلم: کتاب الصلوۃ: باب وجوب قرأۃ الفاتحۃ فی کل رکعۃ الخ (۸۷۸)

۲۔ اقرب الموارد

۳۔ اساس البلاغۃ

صلی رسول اللہ ﷺ الصبح، فنقلت علیہ القراءة، فلما انصرف قال: انی لاراکم تقرؤن وراء امامکم، قال قلنا: یا رسول اللہ ای واللہ قال: ”فلا تفعلوا الا بام القرآن، فانه لا صلوة لمن لم یقرأ بها۔“^۱

”رسول اللہ ﷺ نے فجر کی نماز پڑھی تو آپ پر قرأت بھاری ہوگئی۔ جب آپ نے سلام پھیرا تو فرمایا کہ میں دیکھتا ہوں کہ تم لوگ اپنے امام کے پیچھے قرأت کرتے ہو؟ راوی کہتے ہیں کہ ہم نے عرض کیا کہ ہاں! اے اللہ کے رسول! اللہ کی قسم (ہم تلاوت کرتے ہیں) آپ ﷺ نے فرمایا کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ نہ پڑھا کرو، کیونکہ وہ نماز ہی نہیں جس میں سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی جاتی۔“

یہ حدیث شریف بھی صحیح ہے اور اس کی صحت میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو ترمذی اور دارقطنی نے حسن^۲ اور بیہقی نے صحیح^۳ اور حاکم نے اسنادہ مستقیم^۴ اور خطابی نے اسنادہ جید لا مطعن فیہ^۵ اور ابن حجر نے رجالہ ثقات^۶ اور مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے صحیح قوی السند^۷ کہا ہے۔
اعتراض: اگر کوئی کہے کہ اس حدیث کی سند میں محمد بن اسحاق واقع ہے اور وہ متکلم فیہ ہے۔

- ۱۔ ترمذی: کتاب الصلوۃ: باب ماجاء فی قرأۃ خلف الامام (۳۱۱)
- ۲۔ ابو داؤد: کتاب الصلوۃ: باب من ترک القراءة فی صلاتہ بفتاحۃ الكتاب (۸۲۳)
- نسائی: کتاب الصلوۃ (۹۲۱)
- ۳۔ الاحسان فی تقریب صحیح ابن حبان: ۵/۸۶
- ۴۔ بیہقی فی السنن: ۲/۱۶۳
- ۵۔ حاکم فی المستدرک: ۱/۲۳۸
- ۶۔ معالم السنن: ۱/۱۷۷
- ۷۔ درایۃ لابن حجر: ۱/۱۶۳
- ۸۔ السعایہ: ۲/۳۰۳

جواب: جواب اس کا یہ ہے کہ ابن اسحاق کے متعلق جنہی جرحیں نقل شدہ ہیں، وہ سب مرفوع ہیں اور حق یہ ہے کہ وہ بالکل ثقہ ہے اور ان کی توثیق کے متعلق علماء حنفیہ کی کتب کی طرف رجوع کیجئے مثلاً: فتح القدیر لابن الہمام، محلی شرح المؤطا للشیخ سلام اللہ الدہلوی اور سعایہ للمولانا عبدالحی اللکھنوی شہد شاہد من اہلہا۔ اعتراض: اگر کوئی کہے کہ محمد بن اسحاق مدلس بھی ہے۔

جواب: اس کا جواب یہ ہوگا کہ یہ حدیث سنن دارقطنی اور بیہقی اور مسند احمد میں دوسری سند سے مروی ہے، جس میں ابن اسحاق نے اپنے استاذ مکحول سے سماع کی تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ حدثنی مکحول اور یہ قاعدہ ہے کہ جب مدلس راوی کسی حدیث کی سند میں ایک جگہ سماع کی تصریح کرتا ہے اور دوسری جگہ نہیں تو اس کی یہ دونوں حدیثیں محمول علی السماع ہوں گی۔^۱ علاوہ بریں زید بن واقد وغیرہ نے بھی اس حدیث میں ابن اسحاق کی متابعت کی ہے۔^۲

الحاصل یہ حدیث صحیح ہے اور اس سے صراحۃً معلوم ہوا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا نہایت ضروری امر ہے، کیونکہ آپ نے خاص مقتدیوں کو خطاب کر کے اس کے پڑھنے کا حکم فرمایا اور اس کی وجہ بیان فرمائی کہ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔

پوچھی حدیث

امام بیہقی کے جزء القراءة میں مرفوعاً مروی ہے کہ:

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ خَلْفَ الْإِمَامِ^۳

”جس نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی، اس کی نماز نہیں ہے۔“

اور اس حدیث شریف کے متعلق امام بیہقی کا یہ فیصلہ ہے کہ:

اسنادہ صحيح والزيادة التي فيه صحيحة مشهورة من

اوجه كثيرة^۴

”اس حدیث شریف کی اسناد صحیح ہے اور جو اس میں خلف الامام کی زیادتی ہے وہ بھی صحیح اور مشہور ہے (کیونکہ) بہت سی وجوہ سے مروی ہے۔“

پانچویں حدیث

طبرانی کی کتاب مسند الشامیین میں بایں الفاظ مبارکہ مروی ہے کہ:

مَنْ صَلَّى خَلْفَ الْإِمَامِ فَلْيَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ^۱

”جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے اس کو سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہئے۔“

اور یہ حدیث بالکل صحیح اور قابل اعتبار ہے اور اس کا عکس حافظ بیہقی کی کتاب ”مجمع الزوائد“ میں اس طرح ملتا ہے کہ:

”رجالہ موثقون“

اس حدیث شریف کے راوی سب پختہ اور معتبر ہیں۔^۲

ناظرین! بس یہ حدیث شریف جمیع مخالفین کے مذاہب کے لئے سیف قاطع ہے۔ چونکہ اس میں امام کے پیچھے سورۃ الحمد شریف پڑھنے کے لئے آپ کا امر مبارک موجود ہے اور یہ بات طرفین کے ہاں مسلم ہے کہ امر وجوب کے لئے ہوا کرتا ہے، جب تک اس کے لئے کوئی قرینہ صارفہ نہ پایا جائے، یہاں اور کوئی قرینہ صارفہ موجود نہیں تو اب فاتحہ خلف الامام کے واجب ہونے میں کیا شبہ رہا؟ ہاں اتنا واضح ہوا کہ حضرات حنفیہ اس کے لئے جو قرائن صارفہ پیش کرتے ہیں وہ سب ذی بصیرۃ واحدة کے سامنے کچھ نہیں ہیں۔ فضلا عن ذی بصیرتین (تھوڑی سمجھ بوجھ رکھنے والا بھی اچھی طرح اس کی حقیقت سمجھ سکتا ہے) اور ہم ان کے چند مشہور دلائل پیش کر کے علمی کیمرا کے ساتھ ان کا فوٹو کھینچتے ہیں تاکہ آپ کو حسن اور قبح کے درمیان امتیاز معلوم ہو جائے۔

۱۔ سند الشامیین للطبرانی: ۱/۱۷۱ (۲۹۱) ۵۴-۳۴۱ قلمی

۲۔ مجمع الزوائد للبیہقی: ۱۱۱/۲

احناف کے دلائل اور ان کے جوابات

دلیل اول

احناف کی پہلی دلیل قرآن مجید کی آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَاَنْصِتُوا بھی عام مقتدی وغیرہ کو شامل ہے تو فَاَقْرَءْ وَاَمَّا تَتَسَوَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ بھی اس آیت کو شامل ہے اور علماء حنفیہ کا یہ اصول مسلم ہے کہ:

”جب دو آیتوں میں تعارض واقع ہو، تو اس وقت دونوں آیتیں ساقط ہوں گی اور حدیث کی طرف رجوع کرنا ہوگا۔“^۱

معلوم ہوا کہ یہ دونوں آیات ان کے اصول بستہ شدہ موجب ساقط عن الاحتجاج (وضع کردہ اصول کے مطابق دلیل لینے کے قابل نہیں) ہیں اور یہ تعجب کا مقام ہے کہ یہ حضرات نہ تو اپنے اصول کی پابندی کرتے ہیں اور نہ ہماری بات کو (جس میں کوئی شبہ نہیں) مانتے ہیں۔ مُذْهَبُنَا بَيْنَ بَيْنٍ ذٰلِكَ لَا اِلٰی هَؤُلَاءِ وَلَا اِلٰی هَؤُلَاءِ نہ خدا ہی ملا نہ وصال صنم - نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے ہم

دوسرا جواب

اس آیت کریمہ (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَاَنْصِتُوا) سے فاتحہ خلف الامام کی ممنوعیت پر دلیل پکڑنا اس امر پر موقوف ہے کہ اس آیت کریمہ میں قطعی طور پر اہل اسلام مخاطب ہوں۔ لیکن یہ ممنوع ہے بلکہ نظم قرآن و سلسلہ کلام الہی سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اس آیت کریمہ میں کفار مخاطب ہیں اور اس کو مسلمانوں سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ کیونکہ یہ آیت اگر مسلمانوں کے لئے ہو اور اس میں مقتدی لوگ مخاطب مانے جائیں تو بہ اس تقدیر اس آیت کا اپنے ماقبل سے کچھ

ارتباط نہیں رہتا اور کلام الہی کے سلسلہ میں انقطاع لازم آتا ہے اور نظم قرآن میں فساد پیدا ہوتا ہے۔ امام رازی تفسیر کبیر میں اس آیت کریمہ کے متعلق مفسرین کے اقوال نقل کر کے پھر فرماتے ہیں کہ:

وفی الآیة قول خامس وهو انه خطاب مع الکفار فی ابتداء التبلیغ وليس خطاب مع المسلمین وهذا قول حسن مناسب^۱ ”اس آیت کے متعلق (مذکور چار اقوال کے علاوہ) ایک اور پانچواں قول بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ اس آیت کریمہ میں مسلمانوں کو خطاب نہیں ہے بلکہ ابتدائے اسلام میں کفار کو خطاب ہے اور یہ (پانچواں) قول بہتر اور مناسب ہے۔“

پھر امام رازی نے اس پانچویں قول کے بہتر اور مناسب ہونے کے ثبوت میں ایک مدلل بحث لکھی ہے، پھر اس کے آخر میں فرماتے ہیں کہ:

وعند هذا یسقط استدلال الخصوم بهذه الآیة من کل الوجوه^۲ ”یہ بات ثابت ہوئی کہ اس آیت کریمہ میں خطاب کفار کو ہے تو اس سے خصم کا استدلال جمیع وجوہ سے ساقط ہو جاتا ہے۔“

نیسرا جواب

اس آیت میں قطعاً پڑھنے کی منع نہیں ہے بلکہ جہر کرنے کی منع ہے۔ وھذا نفس من هنا۔ کیونکہ ”الانصات“ جس طرح ”سکوت“ پر مستعمل ہوتا ہے، اس طرح آہستہ پڑھنے پر بھی ہوتا ہے۔ امیر الحفاظ امام بیہقی نے جزء القراءة میں اس کی اچھی طرح سے وضاحت کی ہے۔ فارجع البصر هل تری من فطور۔

یوتھا جواب

حضرات علماء احناف اس آیت کریمہ کے عموم سے خطبہ پڑھتے وقت درود کریم پڑھنے اور نماز فجر کے شروع ہونے کے بعد امام کے قرأۃ کرنے کی حالت

میں صفوں کے پیچھے سنت پڑھنے اور امام کے پیچھے ثنا وغیرہ پڑھنے کو خاص کرتے ہیں، تو مقتدی کی قرآۃ کو اس عموم سے خاص کرنے میں کیا مضائقہ ہے؟ بمع اس کے کہ اولہ مذکورہ اور دیگر اولہ اس کی تخصیص کے موجب ہیں۔

پانچواں جواب

اگر مانا جائے کہ یہ آیت کریمہ فاتحہ خلف الامام کی ممانعت پر دلالت کرتی ہے، تو بھی خصم کا اس سے دلیل نہیں بن سکتا، اس لئے کہ اس آیت کریمہ میں اگر پڑھنے کی منع ہے تو امام کے پڑھنے کی حالت میں ہے نہ کہ امام کے سکات میں بھی۔ بلکہ احادیث شریفہ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ امام کے سکات میں فاتحہ شریفہ ضرور پڑھنی چاہئے۔^۱

دوسری دلیل

ان کی دوسری دلیل حدیث ”من كان له امام فقرأه الامام له قراءة“ ہے۔ جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث بالکل ضعیف اور غیر معتبر ہے اور اس کے ناقابل اعتبار ہونے کے متعلق تفصیلی بحث تو میرے رسالہ ”اظہار البراءة من حدیث من كان له امام فقرأه الامام له قراءة“ میں دیکھئے۔ یہاں فقط میں اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ اس حدیث کو امام بخاری نے ”لم یثبت“^۲ اور دارقطنی، ابو حاتم اور ابن عدی نے ”والصواب مرسل“^۳ اور ابو موسیٰ رازی نے ”لم یصح“ اور ابن الجوزی نے ”لیس فیہا ما یثبت“^۴ اور ابن حزم نے ساقط اور نووی نے ”کلہا ضعیفہ“^۵ اور امام قرطبی نے اپنی تفسیر میں ”ضعیف“^۶ اور صاحب المنشی نے ”کلہا ضعیف“^۷ اور ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں ”لا یصح شی منہا“^۸ اور حافظ ذہبی نے ”کلہا واہیہ“^۹

- | | |
|-----------------------------------|---------------------------|
| ۱۔ جزء القراءة: ۲۷ تا ۲۰ طبع دہلی | ۲۔ جزء القراءة: ۵ |
| ۳۔ علل الحديث لابى حاتم: ۱۰۴ | ۴۔ العلل المتناهية: ۱/۳۳۱ |
| ۵۔ المحلى | ۶۔ شرح المذهب: ۳/۳۶۷ |
| ۷۔ تفسیر قرطبی: ۱/۱۲۲ | ۸۔ المنتقى |
| ۹۔ تفسیر ابن کثیر: ۱/۱۴ طبع بیروت | ۱۰۔ میزان الاعتدال |

اور ابن حجر نے فتح الباری میں ضعیف کہا ہے۔^۱ علاوہ ازیں یہ حدیث صحیح بھی مانی جائے تو بھی کئی وجوہ سے مردود ہے، جن کو ہم نے مذکورہ رسالہ میں خوب اچھی طرح بیان کیا ہے اور من جملہ انہاں یہ پانچ وجوہ ہیں:

پہلی وجہ: یہ کہ یہ حدیث ہماری حجت ہے نہ کہ خصم کی کیونکہ ضمیر ”لہ“ دوم کا مرجع امام ہے نہ کہ ”من“ کیونکہ وہ اس کے قریب ہے بنسبت من کے والحق للقریب اور خود مولانا ابوالحسن سندھی لکھتی ہے اس معنی کو ترجیح دی ہے۔^۲ پس اس حدیث کے یہ معنی ہوں گے کہ جس کا امام ہو تو امام کی قرأۃ امام کے لئے ہی ہوگی۔ تو اب مسئلہ صاف واضح ہوا کہ مقتدی کے لئے امام کی قرأۃ نہیں اور مقتدی کو اپنی قرأۃ کرنی چاہئے۔

دوسری وجہ: یہ حدیث حنفیوں کے مسلم اصول پر منسوخ ہے۔ کیونکہ ان کے کتب اصول میں ہے کہ:

”جو صحابی اپنی مروی کے خلاف فتویٰ دے یا خلاف عمل کرے تو وہ حدیث منسوخ ہے۔“^۳

اس حدیث کے جتنے بھی روایت کنندہ صحابہ کرام ہیں وہ کل کے کل فاتحہ خلف الامام کے قائل ہیں (ملاحظہ ہوا حقار کا رسالہ مذکورہ)

تو براہین و قانون کی رو سے یہ حدیث منسوخ ہوئی۔ فعلیہم بالانصاف اور عجب درعجب ہے کہ یہ لوگ اپنے مسلم شدہ اصول پر بھی نہیں چلتے اور ایسی حدیث جو ان کے ہاں منسوخ ہے اس کو اپنا دستور العمل بناتے ہیں۔ فالی اللہ المشتکی۔

تیسری وجہ: یہ حدیث فاتحہ خلف الامام کی ممانعت میں نص ہی نہیں بلکہ ظاہر ہے اور یہ احتمال رکھتی ہے کہ اس سے مراد ماعدی الفاتحہ ہے اور جو ہمارے دلائل ہیں وہ نص ہیں، کیونکہ ان میں ام القرآن کی تعیین ہے تو ہمارے یہ دلائل اس حدیث

فتح الباری

حاشیہ ابی الحسن علی سنن ابن ماجہ: ۱۸۰/۱

نور الانوار: ۱۵۵

پر مقدم ہوں گے، کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ:
 ”جب نص اور ظاہر کا آپس میں تعارض واقع ہو تو اس وقت نص ظاہر پر
 مقدم ہوگی۔“^۱

چوتھی وجہ: اس حدیث کا مورد ماعدی الفاتحہ ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی لکھنوی
 مرحوم نے امام الکلام میں لکھا ہے کہ:

”تو پھر یہ حدیث کیونکر خصم کی دلیل بن سکتی ہے کیونکہ اگرچہ العبرة
 لعموم اللفظ ہے اور نہ کسی خاص سبب کے لیے۔ لیکن دلائل میں
 تعارض دفع کرنے کے لئے اس کو اپنے مورد پر بند رکھا جاتا ہے۔“^۲

یہاں بھی دلائل کا آپس میں تعارض واقع شدہ ہے اس لئے ہم اس حدیث کو
 اپنے مورد (یعنی ماعدی الفاتحہ) پر محمول کرتے ہیں تو تعارض نہیں رہتا۔

پانچویں وجہ: اس حدیث کی ایک سند میں یہ الفاظ بھی واقع ہوا ہے: وصلوۃ لہ
 صلوۃ تو احناف کے نزدیک یہ معنی ہوں گے کہ امام کی نماز مقتدی کی نماز ہے تو پھر
 اس آیت کا مصداق بنتا ہے کہ:

أَقْتَوُْمُنُونَ بَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضِ ۚ

یہ تو تعجب خیز بات ہے کہ ایک گائے کا دودھ حلال اور اسی کا گوشت حرام؟
 بریں عقل و دانش باید گریست

تیسری دلیل

حیفہ کی تیسری دلیل مسلم شریف کی حدیث اذا قرأ فانصتوا ہے۔

جواب: لیکن یہ حدیث بھی صحیح نہیں، کیونکہ اس کی سند میں قتادہ واقع ہے وہ مدلس
 ہے۔ علاوہ بریں اکثر محدثین مثلاً بخاری، ابوداؤد، ابوحاتم، یحییٰ بن معین، شاکم،

- | | |
|-------------------------------|------------------------------------|
| ۱۔ اصول فقہ. | ۲۔ فتح القدیر لابن الہمام |
| ۳۔ سورة البقرہ: ۸۵ | ۴۔ طبقات المدلسین لابن حجر عسقلانی |
| ۵۔ ملاحظہ ہو: جزء القراءة: ۲۹ | ۶۔ سنن ابوداؤد: ۸۹/۱ |
| ۷۔ علل الحدیث: ۱۶۳/۱ | ۸۔ یحییٰ بن معین فی تاریخہ: ۲۲۹/۲ |
| ۹۔ مستدرک حاکم | |

دارقطنی، ابن خزیمہ، محمد بن یحییٰ الذہلی، ابو علی نیساپوری، بیہقی وغیرہم کا اس زیادتی (اذا قرأ فانصتوا) کے خطا ہونے پر اتفاق ہے۔ وعلیٰ تقدیر الصحة بھی یہ حدیث کئی وجوہات سے ہمارے اوپر حجت نہیں ہے اور من جملہ ان کے یہ دو وجہ ہیں۔ پہلی وجہ: یہ کہ یہ حدیث حنفیہ کے مذکورہ اصول پر منسوخ ہے کیونکہ اس کے راوی ابو ہریرہ سے فاتحہ خلف الامام کے متعلق فتویٰ ثابت ہے۔^۱

دوسری وجہ: حضرات محدثین کا اصول ہے کہ اگر ”دو دلیلوں کا آپس میں تعارض واقع ہو جائے تو اس وقت جمع نسخ پر مقدم ہوگا۔“ یعنی اگر ان دونوں دلیلوں میں جمع ہو سکے تو پھر نسخ نہ ہوگا اور جمع ہی کیا جائے گا۔^۲ یہاں اس حدیث اور ہمارے دلائل کے درمیان میں جمع ممکن ہے یعنی یہ حدیث ماعدی الفاتحة پر محمول ہے۔^۳ تو بریں معنی ان دلائل میں تعارض نہیں رہتا اور اس دلیل کے اور بھی جوابات ہیں جو کہ مذکورہ آیت کریمہ کے جوابات کے ضمن میں آگئے ہیں۔ فارجع البصر کرتین۔

چوتھی دلیل

ان کی چوتھی دلیل زہری کی یہ حدیث ہے:

فانتہی الناس عن القراءة فيما جهر فيه رسول الله ﷺ
 ”جب رسول اللہ ﷺ نے نماز میں بلند آواز قرأت کرنا شروع کی تو لوگوں نے اس نماز میں قرأت کرنا چھوڑ دی۔“

جواب: یہ حدیث بھی ناقابل اعتبار ہے، کیونکہ یہ کلام زہری کا اپنا درج شدہ ہے اور نہ کسی صحابی کا کلام ہے۔^۴ علاوہ بریں اس حدیث سے ترک القراءة خلف

- | | | | |
|---|----------------------------|---|------------------|
| ۱ | دارقطنی: کتاب العلل: ۶۷۵/۲ | ۲ | ابن خزیمہ |
| ۳ | محمد بن یحییٰ الذہلی | ۴ | ابو علی نیساپوری |
| ۵ | بیہقی: کتاب القراءة: ۹۰-۹۱ | ۶ | صحیح مسلم |
| ۷ | کتاب الاعتبار للحازمی | ۸ | فتح الباری |
| ۹ | جزء القراءة للبخاری | | |

الامام فقط جہری نماز میں ثابت ہوتا ہے اور حضرات حنفیہ اس سے سری اور جہری دونوں کے لئے دلیل پکڑتے ہیں اور تعجب یہ ہے کہ دعویٰ عام دلیل خاص۔ فسبحان قاسم العقول۔

پانچویں دلیل

ان کی پانچویں دلیل نبی اکرم ﷺ کے مرض وفات میں نماز پڑھنے والی حدیث ہے۔

جواب: اس کے کئی جوابات ہیں۔ من جملہ آں یہ دو جواب پیش کیے جاتے ہیں: پہلا جواب: اول یہ کہ آنحضرت ﷺ جو مسجد میں آ کر نماز میں شامل ہوئے، آپ کا یہ شمول اقتداء نہ تھا، بلکہ بارادہ امامت تھا۔^۱ یہیں سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ نے جو خصم کے زعم پر ترک القراءة کلا یا جزاً کیا ہے وہ در حالت امامت کیا ہے۔ اور حنفیہ کے ہاں امام پر قرآن واجب ہے پھر یہ حدیث تو ان کے خلاف حجت ثابت ہوئی اور محل نزاع سے خارج ہوئی۔

دوسرا جواب: یہ ہے کہ اس واقعہ مرض الموت کی نماز میں کئی ایسے امر پائے گئے ہیں جو آنحضرت ﷺ کے ساتھ مخصوص تھے اور بالاتفاق کسی اور کے لئے جائز نہیں ہیں۔^۲ تو ہو سکتا ہے کہ یہ امر بھی آنحضرت ﷺ کے ساتھ مخصوص ہو۔ پھر جو شخص اس حدیث کے اس خاص جز کے عموم ہونے کا قائل ہے تو وہ اس بات پر مکلف ہے کہ کسی دلیل صریح سے اس کا عموم ثابت کرے۔ و دونه خرط القتاد۔ ان حضرات کے ان دلائل کے علاوہ اور بھی دلائل ہیں جو ان دلائل سے بھی اتر ہیں، ملاحظہ ہوں مطولات۔

الغرض ثابت ہوا کہ مذکورہ امر اپنے حقیقی معنی یعنی وجوب پر باقی ہے۔ وہ یہ کہ فاتحہ خلف الامام واجب ہے اس کے سوا نماز نہ ہوگی۔

چھٹا مسئلہ:

وضع الیدین علی الصدر

اس کے متعلق امام ابن خزیمہ اپنی صحیح میں وائل بن حجر سے روایت لائے ہیں، جس کے الفاظ مبارکہ اس طرح ہیں کہ:

صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَوَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى يَدِهِ الْيُسْرَى عَلَى صَدْرِهِ^۱

”میں نے نبی کریم ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی تو رکھا آپ نے اپنا داہنا ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر سینہ پر۔“

بعض حضرات اس حدیث پر یہ سوال کرتے ہیں کہ ان کے علاقے میں کتاب صحیح ابن خزیمہ نہیں پائی جاتی^۲ تو ہم بغیر دیکھے کس طرح آپ کے کہنے پر اعتماد کریں کہ یہ حدیث اس میں موجود ہے؟ میں کہتا ہوں کہ صحیح ابن خزیمہ میں اس حدیث شریف کے موجود ہونے کے لئے یہ بات ہی کافی ہے کہ خود حافظ زیلیعی حنفی نے نصب الراية میں اور علامہ عینی حنفی نے ”عمدة القاری“ میں اس حدیث کو بحوالہ ابن خزیمہ نقل کیا ہے۔ نیز اگر ہمارے کہنے اور آپ کے احتاف کے کہنے پر بغیر دکھانے کے اعتماد نہیں تو ہم بھی علامہ قاسم بن قطلوبغا کے مجرد کہنے پر کس طرح اعتماد کر سکیں کہ تحت السرة کی زیادتی مصنف ابن ابی شیبہ میں موجود ہے۔ فما هو جوابکم فہو جوابنا۔

اعترض: اور اگر کوئی کہے کہ یہ حدیث صحیح ہے یا نہیں؟ تو پھر کس طرح معتمد علیہ ہو سکتی ہے؟

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور خود امام ابن خزیمہ نے اس کو

۱۔ صحیح ابن خزیمہ: ۲۴۳/۱ (۴۷۹) من طریق مؤمل بن اسماعیل، بیہقی: ۳۰/۲ من

طریق محمد بن حجر بن عبد الجبار عن ام عبد الجبار۔

۲۔ یہ کتاب اس وقت عربی اردو میں چھپ چکی ہے، جو ہر جگہ دستیاب ہے۔ (ناشر)

صحیح کہا ہے۔^۱ نیز اس پر حافظ زلیعی نے ”نصب الراية“ میں، حافظ ابن حجر نے ”فتح الباری“ میں اور امام نووی نے ”شرح مسلم“ میں سکوت کیا ہے اور اس پر کوئی جرح وغیرہ نہیں کی۔

الغرض اس حدیث شریف کے ماننے سے کوئی چیز مانع نہیں ہے اور اسی طرح مسند امام احمد^۲ میں بھی ایک حدیث حلب طائی سے مروی ہے جس کے الفاظ بھی مذکورہ حدیث کی طرح ہیں اور اس کی سند بالکل صحیح ہے۔
اعتراض: اور اگر کوئی کہے کہ اس کی سند میں سفیان ثوری واقع ہیں اور وہ مدلس ہیں۔
جواب: اس کا جواب دو طرح سے ہے:

اولاً: یہ کہ سفیان ثوری اول درجے کے مدلسین میں سے ہیں اور بقاعدہ محدثین ان کی تدلیس مقبول ہوگی اگرچہ سماع کی تصریح نہ کریں۔^۳

ثانیاً: دوم یہ کہ اس حدیث کی سند میں سفیان ثوری نے اپنے استاد سماک سے سماع کی تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ حدثنی سماک۔^۴

اعتراض: اور کوئی کہے کہ اس کی سند میں سماک بن حرب واقع ہیں اور وہ مضطرب الحدیث ہیں تو پھر یہ حدیث کیونکر قابل احتجاج ہوگی۔

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ سماک کی سب روایتوں میں اضطراب نہیں ہے بلکہ ان میں اضطراب ہے، جو سماک نے عکرمہ سے روایت کی ہیں۔^۵ اور اس حدیث کو سماک نے عکرمہ سے روایت نہیں کیا بلکہ قبیصہ بن ہلب سے روایت کیا ہے۔^۶ تو پھر کس طرح یہ حدیث مضطرب اور ناقابل اعتبار ہو سکتی ہے؟ هَاثُوَا بُرْهَانُكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صٰدِقِيْنَ

بالجملہ یہ حدیث صحیح ہے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ نبوی طریقہ اور مصطفوی اسوہ یہ ہے کہ ہاتھ نماز میں سینہ پر رکھے جائیں نہ کسی اور جگہ پر۔

۱۔ شرح ترمذی للامام ابن سید الناس اور نیل الاوطار للشوکانی۔
۲۔ مسند احمد۔
۳۔ طبقات المدلسین لابن حجر: ۳۲۔
۴۔ تقریب التہذیب لابن حجر۔
۵۔ مسند احمد: ۲۲۶/۵۔
۶۔ مسند: ۲۲۶/۵۔

اعتراض: اگر کوئی کہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں ایک حدیث شریف مروی ہے، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ نماز میں ہاتھ ناف کے نیچے رکھنے چاہئیں۔

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث بمع تحت السرة کی زیادتی کے مصنف ابن ابی شیبہ میں موجود نہیں ہے، کیونکہ ابن ابی شیبہ کا صحیح نسخہ ہمارے کتب خانہ میں موجود ہے اور اس میں یہ زیادتی نہیں ہے اور اس کے نہ ہونے کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ مولوی انور شاہ کشمیری حنفی نے اعتراف کیا ہے کہ یہ زیادتی ابن ابی شیبہ میں نہیں ہے۔^۱ وعلی تقدیر التسليم بھی یہ حدیث قابل حجت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس کی سند میں یہ الفاظ واقع ہیں:

عن علقمة بن وائل بن حجر عن ابيه

اور علقمہ کا اپنے باپ وائل سے سماع ثابت نہیں ہے۔^۲ بایں وجہ یہ حدیث منقطع ہوئی اور منقطع غیر مقبول ہے۔^۳ علاوہ ازیں مصنف ابن ابی شیبہ کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں سے ہے اور اس کی حدیث اعتبار و متابعات کے علاوہ استقلاً کسی ناقد کے لئے حجت نہیں ہے۔^۴ تو خصم کو لازم ہے کہ پہلے کوئی اور صحیح حدیث لائے پھر اس کو شہادت میں لائے۔ فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَكِنْ تَفْعَلُوا تو یقیناً جان لیں کہ آپ کا دعویٰ غلط بلکہ بالکل غلط ہے۔

اعتراض: اگر کوئی کہے کہ علیؑ سے ایک اثر مروی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

من السنة وضع الكف على الكف تحت السرة.

”سنت یہ ہے کہ نماز میں ایک ہاتھ دوسرے ہاتھ پر رکھ کر ناف کے

نیچے رکھا جائے۔“

جواب: جواباً کہا جائے گا کہ اس کی سند میں عبدالرحمن بن اسحاق واقع ہیں جو بالکل ضعیف ہیں اور سب اہل النقد نے ان کو ضعیف کہا ہے۔^۵ حتیٰ کہ امام نووی

۲ تقریب التہذیب: ۲۴۳

۳ حجة الله البالغة: ۱/۳۸۹

۱ فیض الباری: ۲/۲۶۷

۲ ملاحظہ ہو کتب اصول حدیث

۵ تہذیب التہذیب

شرح المہذب میں اس کے متعلق فرماتے ہیں کہ

ضعیف باتفاق ائمة الجرح والتعديل^۱

”ان کے ضعیف ہونے پر جرح و تعدیل کے اماموں کا اتفاق ہے۔“

پھر یہ اثر کیونکر قابل حجت بن سکتا ہے؟ علاوہ ازیں یہ اثر مذکورہ مرفوع احادیث سے معارض ہے اور خود حنفیہ کا مسلک ہے کہ صحابہ کے آثار تب حجت ہیں جبکہ ان کی کوئی مرفوع حدیث معارض نہ ہو اور اگر معارض ہو تو وہ آثار حجت نہیں ہو سکتے۔^۲

اعترض: اگر کوئی کہے کہ صاحب ہدایہ اس اثر کو مرفوع لائے ہیں۔

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تسامح ہے اور اس کو خود علماء حنفیہ مثلاً عینی وغیرہ نے رد کیا ہے۔ فناہیک ذالک۔

الغرض مسنون وہی طریقہ ہے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں۔

ساتواں مسئلہ:

آمین بالجہر

اس کے تعلق حضور سرور کائنات کا یہ معمول تھا کہ:

إذا فرغ من قراءة القرآن رفع صوته وقال آمين^۳

”آپ جب نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنے سے فارغ ہوتے تھے تو بلند آواز سے آمین کہتے تھے اور اس حدیث کو دارقطنی نے حسن اور حاکم نے صحیح کہا ہے۔“

اسی معنی میں ابوداؤد وغیرہ میں بھی ایک حدیث شریف مروی ہے۔^۴ جسے ترمذی^۵ نے حسن کہا ہے اور ابوداؤد نے اس پر سکوت کیا ہے۔ امام صاحب سکوت

۱ شرح المہذب

۲ ملاحظہ ہو: فتح القدیر لابن الہمام، مرقاة للعلی قاری اور امام الکلام وغیرہ۔

۳ سنن دارقطنی: ۱/۲۵۰ (۱۲۵۹)، مستدرک حاکم: ۱/۳۳۵ (۸۱۲)

۴ سنن ابی داؤد: کتاب الصلوۃ (۹۳۲) ۵ سنن ترمذی: ابواب الصلوۃ

اس حدیث پر کرتے ہیں جو ان کے نزدیک قابل احتجاج ہوتی ہے۔ اب ان دونوں حدیثوں سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کے اسوہ حسنہ میں آمین کا زور سے کہنا حجت ہے نہ کہ آہستہ۔ اور جس حدیث سے احتاف آمین کے آہستہ کہنے پر دلیل پکڑتے ہیں وہ بالکل صحیح نہیں۔ کیونکہ شعبہ نے اس میں دوہری غلطی کی ہے اور بجائے لفظ دفع بھا صوتہ کے خفض بھا صوتہ کہا ہے۔^۱ سفیان کی جو حدیث ہم نے پیش کی ہے اسے امام بخاری اور امام ابو زرعہ رازی نے شعبہ کی حدیث پر ترجیح دی ہے۔^۲ نیز امام دارقطنی نے بھی اپنی سنن میں اس حدیث کو ترجیح دی ہے۔ تو معلوم ہوا کہ حق وہ ہے جو ہمارے احباب اہل حدیث کا مذہب ہے۔ اب ہم ایک اثر نقل کر کے اس مسئلہ کو ختم کرتے ہیں۔ چنانچہ امام ابن حبان نے کتاب الثقات میں صحیح سند سے امام ابو حنیفہ کے استاد عطاء بن ابی رباح سے روایت کی ہے کہ:

قَالَ أَدْرَكْتُ مَاتَيْنِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ فِي هَذَا الْمَسْجِدِ
يَعْنِي الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ وَلَا الضَّالِّينَ رَفَعُوا
أَصْوَاتَهُمْ بِآمِينَ.^۳

”عطاء نے کہا کہ میں نے اس مسجد (یعنی کعبۃ اللہ شریف) میں دو سو صحابہ کو (نماز پڑھتے) پایا۔ جب امام نے وَلَا الضَّالِّينَ کہا تو ان دو سو صحابہ نے بلند آواز سے آمین کہی۔“

تو عجب در عجب ان لوگوں پر ہے جو خود تو سنت پر عمل نہیں کرتے اور جو عامل بالسنۃ ہوتے ہیں تو ان سے بھی بغض و حسد کرتے ہیں، حالانکہ حدیث شریف سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ اسوہ سیدہ یہودیوں کا ہے اور مسلمانوں کو زیب نہیں دیتا۔^۴

۱۔ ملاحظہ ہو مطولات ج ۲ سنن ترمذی:

۲۔ کتاب الثقات لامام ابن حبان: ۲/۲۶۵، البیہقی: ۲/۵۹

۳۔ سنن ابن ماجہ (۸۵۷-۸۵۶) اس کے علاوہ یہ روایت صحیح ابن خزیمہ (۵۷۴، ۵۸۵)،

مسند احمد: ۶/۱۳۳-۱۳۵، البیہقی: ۲/۵۶، مجمع الزوائد: ۲/۱۱۵-۱۱۶ میں

الفاظ کے کچھ فرق سے مروی ہے۔

آٹھواں مسئلہ:

رفع الیدین

اس کے متعلق صحیحین میں ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حَذْوَ مَنْكِبَيْهِ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ وَإِذَا كَبَّرَ لِلرُّكُوعِ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ رَفَعَهُمَا كَذَلِكَ أَيْضًا وَقَالَ: سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ وَكَانَ لَا يَفْعَلُ ذَلِكَ فِي السُّجُودِ.^۱

”رسول اللہ ﷺ اپنے ہاتھ اپنے کندھوں کے برابر اٹھاتے تھے۔ جب نماز شروع کرتے تھے اور جب رکوع کے لئے تکبیر کہتے تھے اور رکوع سے اپنا سر اوپر اٹھاتے تھے تو اسی طرح دونوں ہاتھوں کو (کندھوں کے برابر) اٹھاتے تھے اور فرماتے: اللہ نے اس کی سن لی جس نے اسکی تعریف بیان کی۔ اے ہمارے پروردگار! تیری ہی تعریف ہے اور سجدے میں اس طرح نہیں کرتے تھے۔“

اہل فہم اور جس کو اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے نبی کریم ﷺ کی محبت اور اس کے اتباع کا شوق عطا فرمایا ہے، اس کے لئے یہ ایک حدیث ہی کافی ہے۔ ہاں اتنا واضح ہو کہ رفع الیدین کی حدیث بہت سی سندوں سے مروی ہے، حتیٰ کہ چند ائمہ مثلاً امام ابن حزم، سیوطی اور مجدد الدین الفیروز آبادی وغیرہم اس حدیث کے متواتر ہونے کے قائل ہیں^۲ اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں

۱۔ صحیح بخاری - کتاب الاذان باب رفع الیدین اذا کبر واذا رکع واذا رفع (۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷)

صحیح مسلم - کتاب الصلوٰۃ: باب استحباب رفع الیدین حذو المنکبین الخ (۸۶۱ - ۸۶۵)

اس کے علاوہ یہ روایت ابو داؤد (۲۲ - ۴۲۱)، ترمذی (۲۵۵ - ۲۵۶)، ابن ماجہ (۸۵۸)

اور احادیث کی تمام کتب میں موجود ہے۔

۲۔ المحلی لابن حزم: ۹۳/۳، الازہاء المتناثرہ فی الاخبار المتواترہ للسیوطی: ۴۸، سفر

السعادة: ۱۴

اپنے استاذ امام عراقی سے نقل فرمایا ہے کہ میں نے اس حدیث کے روایت کنندہ صحابہ کا تتبع کیا تو پچاس کو پہنچا اور اس مسکین نے بھی ان کا تتبع کیا تو باوجود کم علمی کے اور قلت الاطلاع علی نسب الحدیث کے بیس کو پہنچا، جن کے اسماء گرامی یہ ہیں:

- ۱- ابوبکر صدیق ۲- عمر بن الخطاب ۳- علی بن ابی طالب ۴- ابن عمر ۵- ابن عباس
- ۶- ابن الزبیر ۷- ابو ہریرہ ۸- ابو موسیٰ اشعری ۹- ابو حمید ساعدی ۱۰- محمد بن مسلمہ
- ۱۱- ابواسید ۱۲- مالک بن الحویرث ۱۳- وائل بن حجر ۱۴- سہل بن سعد ۱۵- ابو قتادہ
- ۱۶- انس بن مالک ۱۷- جابر بن عبد اللہ ۱۸- براء بن عازب ۱۹- عمر البلیثی
- ۲۰- معاذ بن جبل۔^۲

نیز حافظ زیلیعی نصب الراية میں امام بیہقی کے خلافيات سے ایک حدیث شریف لائے ہیں، جس سے رفع الیدین کے متعلق موطن مذکورہ میں آنحضرت ﷺ سے امر ثابت ہوتا ہے۔^۳ نیز مالک بن الحویرث کی حدیث سے بھی امر مستفاد ہے۔ اس لئے چند محدثین مثلاً محمد بن سیرین، حمیدی، اوزاعی، امام احمد بن حنبل، امام ابن خزیمہ اور امام ابن حبان وغیرہم رفع الیدین کے وجوب کے قائل ہیں اور احقر کے ہاں بھی یہ قول مستند ہے۔ اس لئے کہ امر وجوب کے لئے ہوتا ہے جب تک اس کے لئے دلیل صارف نہ پائی جائے اور فیما نحن فیہ امر کا بھی کوئی دلیل صارف نہیں ہے اور جو عبد اللہ بن مسعود والی حدیث ہے اس کو محدثین نے ضعیف بتلایا ہے۔^۴ اور امام ابو حنیفہ کے تلمیذ رشید امیر المجاہدین والزاہدین عبد اللہ بن المبارک نے اس حدیث کے متعلق یوں کہا ہے: لم یثبت حدیث ابن مسعود..... الخ۔^۵ باقی

۱۔ فتح الباری: ۱۳۹/۲

۲۔ مصنف کی کتاب اثبات رفع الیدین، جلاء العینین اور تمییز الطیب کا مطالعہ کرنا چاہئے۔

۳۔ نصب الراية فی التخریج احادیث ہدایہ

۴۔ ملاحظہ ہو: جزء رفع الیدین للبخاری: ۱۱-۱۵ طبع دہلی

۵۔ ملاحظہ ہو: سنن ترمذی ابواب الصلوٰۃ باب رفع الیدین عند الركوع

ربی کا ذناب النخیل الشمس والی حدیث، سو وہ تو سلام کے متعلق ہے اور اس کا رفع الیدین کے ساتھ کوئی تعلق نہیں۔^۱ اس لئے کہ اگر اس حدیث کا تعلق رفع الیدین کے ساتھ مانا جائے تو پھر مشبہ اور مشبہ بہ کے درمیان میں کوئی تعلق اور مناسبت نہیں رہتی اور شارع بارع علیہ السلام کا یہ کلام لغو بن جاتا ہے حاشا للہ۔ کیونکہ آپ خالی الذہن ہو کر غور کریں تو آپ کو بخوبی معلوم ہو جائے گا کہ مذکورہ ہیئت پر رفع الیدین کرنے اور گھوڑے کی دم ہلانے کے درمیان کتنا ہی بون بعید ہے۔ ہاں اگر سلام کے جواب کے ساتھ اس کا تعلق مانا جائے تو پھر مشبہ اور مشبہ بہ کے درمیان میں مناسبت پوری طرح ہے۔ نیز اگر اس کا رفع الیدین در اوقات مخصوصہ کے ساتھ تعلق مانا جائے تو بھی یہ حدیث حنفیہ کے لئے مذہب شکن ہے۔ کیونکہ وہ تکبیرات عیدین اور وتر میں قنوت کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے۔ فہماہو جوابہم فہو جوابنا۔ معلوم ہوا کہ مذکورہ بالا امر کا کوئی قرینہ صارفہ نہیں ہے۔ اس لئے عبداللہ بن عمرؓ کا قاعدہ تھا جیسا کہ ان سے امام بخاری کے جزء رفع الیدین میں اور سنن دارقطنی میں مروی ہے کہ:

اذا رای رجلا لا یرفع یدیه اذا رکع و اذا رفع رماہ بالحصی^۲
 ”آپ جس کو دیکھتے کہ وہ رکوع کی طرف جاتے اور رکوع سے واپس آنے کے وقت رفع الیدین نہیں کرتا تو اس کو کنکریاں مارتے تھے۔“

اور یہ بات بالکل بدیہی ہے کہ ابن عمر جیسا جلیل القدر امام کسی کو مستحب کے ترک کرنے پر سزا دے، بلکہ ضرور ان کے ہاں رفع الیدین کا وجوب ثابت ہوا ہے اور اگر مستحب چھوڑنے پر بھی سزا ہے تو آپ ﷺ کا اس قصص کو جس نے کہا کہ لا یزید علی هذا ولا انقص میں اس کو بہشتی کہنا کیا معنی رکھتا ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

۱۔ جزء رفع الیدین للبخاری وغیرہ۔

۲۔ جزء رفع الیدین للبخاری -- سنن دارقطنی مع التعليق المفسر: ۱/۳۹۲ (۱۱۰۵)
 اس کے علاوہ امام احمد اپنی سند اور ابن جوزی التحقیق: ۱/۳۳۲ میں یہ روایت لائے ہیں۔

نواں مسئلہ:

تورک

اس کے متعلق بخاری شریف میں ابو حمید ساعدی سے ایک حدیث شریف مروی ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں:

فَإِذَا جَلَسَ فِي الرُّكْعَتَيْنِ جَلَسَ عَلَى رِجْلِهِ الْيُسْرَى وَنَصَبَ الْيُمْنَى فَإِذَا جَلَسَ فِي الرُّكْعَةِ الْآخِرَةِ، قَدَّمَ رِجْلَهُ الْيُسْرَى، وَنَصَبَ الْآخَرَى وَقَعَدَ عَلَى مَقْعَدَتِهِ.^۱

”پھر جب دو رکعت کے بعد بیٹھتے تھے تو اپنے بائیں پاؤں پر بیٹھے تھے اور دایاں پاؤں کھڑا رکھتے تھے اور جب آخری رکعت میں بیٹھتے تھے تو اپنا بائیں پاؤں بچھا دیتے تھے اور دوسرے کو کھڑا رکھتے تھے اور اپنی سرین پر بیٹھتے تھے۔“

اور ان کے علاوہ اور بھی حدیثیں ہیں۔^۲ لیکن مؤمن اور قدردان کے لئے یہ ایک ہی حدیث شریف کافی ہے اور بے قدروں کے لئے ہزار ہا بھی فائدہ ندارند اور ہزار بار آفرین ہو ان قدردان محدثین کو جنہوں نے احادیث کو دیکھتے ہی ان پر بلا تکلف عملی قدم اٹھایا۔ واللہ درالقائل

قدر گل بلبل بدانند یا بدانند غمیری

قدر جوہر شہ بدانند یا بدانند جوہری

اتنا واضح رہے کہ جو احادیث حضرات حنفیہ سرک التورک کے متعلق پیش کرتے ہیں وہ سب کی سب مبہم ہیں اور مفصل نہیں ہیں اور یہ حدیث بالکل مفصل

۱ صحیح بخاری: کتاب الاذان: باب سنة الجلوس في التشهد (۵۳۵)

۲ صحیح مسلم - کتاب المساجد ومواضع الصلوة: باب صفة الجلوس في الصلوة و

كيفية وضع اليدين على الفخذين (۵۷۹)، ابوداؤد - کتاب الصلوة: باب الاشارة في

التشهد، نسائی - فی الافتتاح: باب الاشارة بالاصبع في التشهد الاول

ہے۔ اس لئے قابل عمل بھی یہی رہی۔ چنانچہ مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم تعلیق الممجد میں مفصل اور مبہم دونوں دلیلیں لانے کے بعد بطور فیصلہ اور محاکمہ یوں فرماتے ہیں:

والانصاف انه لا يوجد حديث يدل صريحا على استئذان الجلوس على الرجل اليسرى في القعدة الأخيرة^١
 ”انصاف کی بات یہ ہے کہ کوئی حدیث شریف ایسی نہیں پائی جاتی جس سے صراحتہ آخری قعدہ میں بائیں پاؤں پر بیٹھنا (جیسے حنفیہ کہتے ہیں) ثابت ہو اور ابو سعید والی حدیث شریف (جو کہ اوپر ذکر ہوئی) بالکل مفصل ہے تو مبہم کو مفصل پر محمول کیا جائے۔ یعنی ابو حمید والی حدیث پر عمل کیا جائے۔“

دسوال مسئلہ:

جلسہ استراحتہ

اس کے متعلق مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ سے بخاری شریف میں مروی ہے کہ:
 أَنَّهُ رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي فَإِذَا كَانَ فِي وَتْرٍ مِنْ صَلَاتِهِ لَمْ يَنْهَضْ حَتَّى يَسْتَوِيَ قَاعِدًا.^٢
 ”مالک بن حویرث نے رسول اللہ ﷺ کو نماز پڑھتے دیکھا کہ آپ پہلی اور تیسری رکعت کے بعد جلد نہیں اٹھتے تھے جب تک آپ برابر نہ بیٹھ لیتے۔“

اور حضرات حنفیہ اس حدیث کا یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ آپ کا عمل بڑھاپے کی حالت پر محمول ہے۔ لیکن میں ان سے پوچھتا ہوں کہ آپ نے کسی بڑے، بوڑھے مرد یا عورت کو جلسہ استراحت کرنے کی اجازت دی ہے تاکہ ان کو کسی نہ کسی

١۔ تعلیق الممجد: ١١٣ قدیمی کتب خانہ کراچی

٢۔ صحیح بخاری کتاب الاذان باب من استوى قاعدا في الوتر..... الخ (٨٢٣) دار السلام

بہانے سنت پر عمل حاصل ہو جائے۔ کیونکہ جوانوں کو تو آپ نے اس سنت سے محروم کر دیا۔ اگر حنفیہ کی طرف سے کہا جائے کہ یہ تو جھوٹ ہے، کیونکہ یہ بات فقہ حنفی کی کسی کتاب میں نہیں ملتی۔ اگر کہا جائے کہ ہماری کتب میں یہ اجازت بوڑھوں کو بھی نہیں تو ایسی شخصیت تاویل کرنے سے کیا فائدہ؟ واللہ درالقائل

ما اہل حدیثیم دعا را نشناسیم

با قول نبی چوں و چرا را نشناسیم

علاوہ بریں انصاف کی بات یہ ہے کہ جلسہ استراحت کے سوا اٹھ جانے میں تھوڑی تکلیف ہے، بہ نسبت اس کے کہ برابر بیٹھ کر پھر اٹھے اور ہر مسلمان کو عموماً اور حضرات حنفیہ کو خصوصاً یہ لازم ہے کہ دونوں صورتوں پر عمل کر کے دیکھیں تاکہ ان کو ہمارے اس سچے دعوے کی تصدیق ہو جائے تو بڑھاپے کی صورت کی اس میں کیا رعایت رہی بلکہ یک نشد دوشد تو پھر اس سفید جھوٹ سے کیا فائدہ حاصل ہوا؟ باقی جن احادیث سے یہ حضرات جلسہ استراحت کے نہ کرنے پر استدلال کرتے ہیں ان میں جو صحیح ہیں وہ غیر صریح ہیں اور جو صریح ہیں وہ غیر صحیح ہیں۔ وعلی تقدیر التسلیم بھی ان دلائل سے جلسہ استراحت کے وجوب کی نفی ثابت ہوتی ہے نہ کہ اس کی سببیت۔ تو پھر بلا کسی مانع کے خواہ مخواہ نبوی سنت سے اعراض کرنا چہ معنی دارد؟ جبکہ آپ ﷺ کا فرمان مبارک ہے:

فَمَنْ رَغِبَ عَنْ سُنَّتِي فَلَيْسَ مِنِّي

”جس نے میری سنت سے روگردانی کی اس کا مجھ سے کوئی تعلق نہیں۔“

اس کے علاوہ جلسہ استراحت کے ثبوت میں اور بھی احادیث وارد ہیں ولیکن فیہ کفایۃ لمن لہ درایۃ۔

گیارہواں مسئلہ:

وتر

اس مسئلے میں دو مقامات پر اختلاف ہے، ایک تعداد رکعات میں دوسرا کیفیت میں۔
تعداد رکعات:

پہلے اختلاف میں حضرات حنفیہ کا یہ مسلک ہے کہ وتر تین رکعت ہی ہیں۔ لیکن محدثین کے مسلک کے مطابق اس سے کم و بیش کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، کیونکہ احادیث ہر طرح کی آئی ہیں۔ بلکہ ایک پڑھنا افضل ہے، اس لئے کہ اکثر احادیث مبارکہ ایک رکعت ہی بتاتی ہیں۔^۱ ومن جملہ آں یہ حدیث شریف ہے جو صحیحین میں آنحضرت ﷺ سے بایں الفاظ مبارکہ مروی ہے کہ:

صَلَاةُ اللَّيْلِ مَثْنِي مَثْنِي فَإِذَا خَشِيَ أَحَدُكُمْ الصُّبْحَ صَلَّى رَكْعَةً وَاحِدَةً، تَوَاتَرَتْ لَهُ مَا قَدْ صَلَّى.^۲

”نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے کہ رات کی نماز دو رکعت ہے پس جب تم میں سے کوئی صبح کے نمودار ہونے سے ڈرے تو ایک رکعت وتر پڑھ لے جو اس کی پوری پڑھی ہوئی نماز کو طاق کر دے گی۔“
اور کسی صحیح حدیث سے تین سے کم یا بیش کرنے کی منع ثابت نہیں ہوئی ہے۔

کیفیت:

باقی کیفیت کے متعلق یہ عرض ہے کہ:

ایک اور پانچ کے پڑھنے کا طریقہ تو ایک ہی ہے، یعنی فقط آخری رکعت میں التیات پڑھ کر سلام پھیرے^۳ اور نو کا طریقہ اس طرح ہے کہ آٹھویں رکعت کے

۱۔ صحیح مسلم (۱/۱۶۱)، ابوداؤد (۱/۱۳۳۶)، ابن ماجہ (۱/۱۳۵۸)، صحیح ابن حبان (۱/۶۷۸) مستدرک حاکم: ۳۰۶/۱

۲۔ صحیح بخاری - کتاب الوتر باب ماجاء فی الوتر (۹۹۰) دارالسلام

۳۔ صحیح بخاری: کتاب التہجد باب کیف صلوة النبی ﷺ کان یصلی باللیل (۱۱۳۷)

صحیح مسلم: کتاب الصلوة المسافرين: باب الصلوة اللیل و عدد رکعات النبی ﷺ فی اللیل الخ

بعد التیات پڑھ کر کھڑا ہو جائے۔ پھر نویں رکعت پڑھ کر التیات پڑھے اور سلام پھیرے۔^۱ اور سات کے دونوں طریقے آئے ہیں، یعنی پانچ والا طریقہ اور نو والا طریقہ۔^۲ باقی تین، سو اس کے متعلق حضرات حنفیہ فرماتے ہیں کہ مغرب کی نماز کی طرح پڑھے اور ہمارے اہل حدیث کہتے ہیں کہ وتر تین پڑھنے کے دو طریقے ہیں ایک یہ کہ دو رکعت پڑھ کر سلام پھیر لے، پھر ایک الگ پڑھے تاکہ مذکورہ حدیث یعنی صلوٰۃ اللیل مثنیٰ مثنیٰ..... الخ پر عمل ہو جائے۔ علاوہ ازیں صحیح ابن حبان میں ایک حدیث شریف ہے جو کہ اس پر پوری طرح دلالت کرتی ہے، جس کے الفاظ مبارکہ اس طرح ہیں کہ:

كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْصِلُ بَيْنَ الشَّفْعِ وَالْوُتْرِ بِتَسْلِيمٍ يَسْمَعُنَاهُ الْخ^۳

”۳ خضرت ﷺ وتر کی دو رکعت اور تیسری کے درمیان میں سلام پھیرتے تھے جو ہمیں سننے میں آتا تھا۔“

اور دوسرا طریقہ پانچ رکعت کی طرح ہے۔ یعنی دو رکعت پر نہ التیات پڑھے اور نہ سلام پھیرے اور سلام پھیرنے کے متعلق تو وہ حدیث شریف ہے جو نسائی شریف میں بایں الفاظ مبارکہ مروی ہے کہ:

كَانَ لَا يُسَلِّمُ فِي رَكْعَتِي الْوُتْرِ^۴

”۴ خضرت ﷺ جب تین وتر پڑھتے تھے تو دو پر سلام نہیں پھیرتے تھے۔“

اور قعدہ اس واسطے نہیں کرتے تھے کہ درمیان میں قعدہ کرنے سے وتر کی مغرب

۱ صحیح مسلم: کتاب الصلوٰۃ المسافرین - باب صلوٰۃ اللیل وعدد رکعات

النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ (۷۶)

۲ صحیح مسلم: کتاب الصلوٰۃ المسافرین - باب الصلوٰۃ اللیل وعدد رکعات

النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی اللیل الخ (۷۶)

۳ صحیح ابن حبان ۱۹۱:۶ (۲۳۳۵)

۴ سنن نسائی: فی صلوٰۃ اللیل - باب کیف الوتر بثلاث: ۲۳۳/۳، والحاکم: ۳۰۴/۱،

دارقطنی: ۱۷۵، طحاوی: ۲۸۰/۱، بیہقی: ۳۱/۳، واسنادہ صحیح

نماز کے ساتھ مشابہت لازم آتی ہے اور اس کی حدیث شریف میں منع آئی ہے۔
اعتراض: اور اگر کوئی کہے کہ وتر میں قنوت پڑھی جاتی ہے پھر وتر اور مغرب میں
مشابہت باقی نہیں رہتی؟

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ مغرب نماز میں بھی قنوت پڑھنا احادیث سے ثابت
ہے تو پھر عین مشابہت رہی، یک نشد دوشد۔

اعتراض: اگر کوئی کہے کہ وتر کے قنوت میں تکبیر کہی جاتی ہے تو اس سے بھی
مشابہت ہو جاتی ہے۔

جواب: تو اس کا جواب یہ ہوگا کہ یہ تو ایک نئی بدعت ہے اور شارع ﷺ سے اس
کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ وکل بدعة ضلالة وکل ضلالة فی النار۔ بلکہ مسنون
طریقہ یہ ہے کہ قعدہ چھوڑ کر مغرب نماز اور وتر کے درمیان میں تفریق کرے۔
چنانچہ بیہقی وغیرہ میں نبی اکرم ﷺ سے مروی ہے کہ:

كَانَ يُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ لَا يَقْعُدُ إِلَّا فِي آخِرِهِنَّ ۚ
”جب آنحضرت ﷺ وتر تین رکعت پڑھتے تھے تو اس کے درمیان میں
نہیں بیٹھتے تھے بلکہ اخیر میں بیٹھتے تھے۔“

معلوم ہوا کہ مسنون یہی طریقہ ہے نہ کہ وہ جو حنفیہ نے سمجھا ہے۔

بارہواں مسئلہ:

تعداد رکعات تراویح

اس کے متعلق عرض ہے کہ مسنون آٹھ ہی رکعات ہیں نہ اور کچھ۔ چنانچہ
بخاری شریف میں عائشہ صدیقہ سے مروی ہے کہ:

۱۔ اخرجه محمد بن نصر في قيام الليل: ۱۲۵ - ابن حبان (۶۸۰)، دارقطنی: ۲۳/۲،
طحاوی: ۱۷۷، المحاکم: ۳۰۴/۱، وصححه ووافقه الذهبي والبيهقي وقال الدارقطني
رجاله ثقات، وقال الحافظ: رجاله كلهم ثقات، وقال العراقي: اسنادہ صحيح.
۲۔ سنن الكبرى للبيهقي.

مَا كَانَ (رَسُولُ اللَّهِ ﷺ) يَزِيدُ فِي رَمَضَانَ وَلَا غَيْرِهِ عَلَى إِحْدَى عَشْرَةَ رَكْعَةً^۱

”آنحضرت ﷺ رمضان خواہ غیر رمضان میں آٹھ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔“

اعتراض: اور اگر کوئی کہے کہ یہاں تہجد مراد ہے نہ کہ تراویح۔

جواب: تو کہا جائے گا کہ قدیمی اصطلاح میں قیام رمضان تراویح ہی کو کہا جاتا تھا۔^۲ اور یہاں جو عائشہ صدیقہؓ سے آنحضرت ﷺ کے قیام رمضان کے متعلق دریافت کیا گیا تھا، اس سے مراد تراویح ہی ہے، جس کا جواب آپ ﷺ نے یہ دیا کہ آپ گیارہ ہی پڑھتے تھے اور غیر رمضان کی قید لگانے سے یہ بات ظاہر کر دی گئی کہ جو آپ کا غیر رمضان میں تہجد تھا، وہی آپ کی رمضان میں تراویح تھیں۔ نیز صحیح ابن حبان اور صحیح ابن خزیمہ میں بھی ایک حدیث شریف مروی ہے جس سے بالکل واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ آپ تراویح آٹھ ہی پڑھتے تھے۔^۳ گو اس حدیث شریف کی سند میں ایک راوی بنام عیسیٰ بن جاریہ واقع ہے اور اس کے متعلق کچھ جرحیں منقول ہیں لیکن حافظ ذہبی جو من اہل استقراء الثام فی نقد الرجال ہیں، انہوں نے اس حدیث شریف کے حق میں فرمایا ہے کہ اسنادہ وسط۔^۴ باقی رہی وہ حدیث جو مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ میں ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے وہ بالکل

۱۔ صحیح بخاری فی التہجد باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل فی رمضان وغیرہ
وفی صلاة التراويح: باب فضل من قام رمضان
صحیح مسلم - صلاة المسافرين: باب صلاة اللیل وعدد رکعات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی اللیل الخ (۷۳۸)

ترمذی فی الصلاة: باب ما جاء فی وصف صلاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل
نسائی فی قیام اللیل - باب کیف الوتر بثلاث

۲۔ ملاحظہ ہو کتب فقہ مثلاً ہدایہ وغیرہ

۳۔ صحیح ابن حبان (۹۲۰) صحیح ابن خزیمہ (۱۰۷۰) اس کے علاوہ یہ روایت ابن منذر کی الاوسط (۲۶۰۶) طبرانی کی جامع صغیر: ۱/۱۹۰ میں بھی موجود ہے۔

۴۔ میزان الاعتدال: ۳/۳۱۱

ضعیف اور ناقابل اعتبار ہے اور اس کے متعلق شیخ ابن ہمام حنفی نے یوں لکھا ہے کہ:
 واما ما روی ابن ابی شیبۃ والطبرانی وعند البیهقی من حدیث
 ابن عباس انه علیه الصلوۃ والسلام کان یصلی فی رمضان
 عشرين رکعة سوى الوتر فضعیف بابی شیبۃ ابراہیم بن عثمان
 متفق علیٰ ضعفه مع ما لفته للصحيح.^۱

”ابن ابی شیبہ نے اپنے مصنف میں اور طبرانی نے اور بیہقی نے ابن
 عباسؓ سے جو روایت کی ہے کہ آنحضرت ﷺ رمضان میں وتر کے
 علاوہ بیس رکعت پڑھتے تھے وہ حدیث ضعیف ہے، کیونکہ اس کی سند
 میں راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان واقع ہے جو بالاتفاق ضعیف ہے۔
 علاوہ ازیں یہ حدیث باوجود ضعیف ہونے کے صحیح حدیث (یعنی بخاری
 شریف کی مذکورہ حدیث شریف) کے مخالف بھی ہے۔“

اور لیجئے فاروق اعظم امیر عمرؓ کا فتویٰ۔ چنانچہ موطا امام مالک میں سائب
 بن یزید سے مروی ہے کہ:

امر عمر ابی بن کعب وتمیم الداری ان یقوما للناس فی
 رمضان باحدى عشرة رکعة.^۲

”عمرؓ نے ابی بن کعب اور تمیم داری کو حکم دیا کہ لوگوں کو رمضان شریف
 میں گیارہ رکعت پڑھائیں۔“

معلوم ہوا کہ مسنون آٹھ ہی رکعتیں ہیں نہ اس سے کم نہ اس سے بیش۔
 فسبحان الذی صدقنا وعده کما قال انا لننصر رسلنا والذین امنوا فی
 الحیوة الدنیا ویوم یقوم الشہاد وهو خیر الفاتحین۔

ناظرین! امتیازی مسائل ان کے علاوہ اور بھی بہت ہیں لیکن طوالت کی وجہ سے

۱۔ فتح القدیر: ۴۶۷/۱ - علامہ زیلعی نے نصب الرایہ: ۱۵۳/۲ میں بھی یہی بات لکھی ہے۔

۲۔ موطا امام مالک۔ سنۃ اللیل: باب ما جاء فی قیام رمضان: ۹۸

فقط ان چند ذکر شدہ پر اکتفا کی جاتی ہے۔ ان سے ہر سمجھدار انسان کو مذہب اہل حدیث کی حقانیت بخوبی معلوم ہو جائے گی اور یہ ان ہی کی خوش قسمتی ہے کہ سب مسائل قرآن و حدیث سے مستنبط کرتے ہیں اور زید، عمرو، بکر، خالد، اسماعیل، احمد، عمیر سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس معنی میں نواب صدیق بن حسن خان مرحوم نے کیا خوب فرمایا ہے:

نواب را قیاس کسان کے بردار راہ

حجت گرفتہ ہست حدیث و کتاب

اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کو جنہوں نے کیا انصاف سے کہا ہے: شہد شاهد من اہلہا۔ چنانچہ ”امام الکلام“ میں فرماتے ہیں کہ:

ومن نظر بنظر الانصاف وغاص فی بحار الفقه والاصول
مجتنباً عن الاعتساف یعلم علماً یقیناً ان اکثر المسائل
الفرعیة والاصلیة التي اختلف العلماء فیها فمذہب المحدثین
فیہا اقوی من مذاهب غیرہم وانى كلما اشیر فی شعب
الاختلاف اجد قول المحدثین فیہ قریباً من الانصاف فاللہ
درہم وعلیہ شکرہم کیف لا وہم ورثة النبی صلی اللہ علیہ
وسلم حق ونواب شرعہ صدقاً حشرنا اللہ تعالیٰ فی زمرتہم
واماتنا علی حبہم وسیرتہم

”جو شخص انصاف کی نظر سے دیکھے گا اور تعصب سے جدا ہو کر فقہ و اصول کے دریاؤں میں غوطہ مارے گا تو وہ یقیناً جان لے گا کہ اکثر فروغی و اصولی مسائل میں اہل حدیث کا مذہب من حیث الدلیل قوی اور رائج ہے اور خود میں جب اختلاف کے راستوں میں چلتا ہوں تو اہل حدیث کو انصاف کے قریب پاتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ان کا کمال ہے

اور وہی ان کا قدر دان ہے اور ان کی یہ شان کیونکر نہ ہو جبکہ وہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حقیقی وارث ہیں اور اس کی شریعت مبارکہ کے سچے نواب ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمارا حشر ان کی جماعت میں کرے اور ان کی محبت میں اور ان کے طریقہ پر ہمارا خاتمہ کرے، آمین ثم آمین۔“

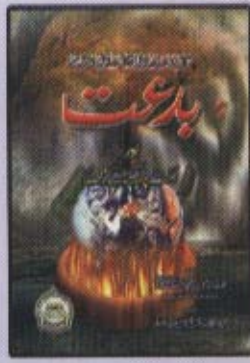
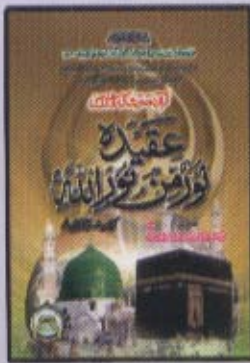
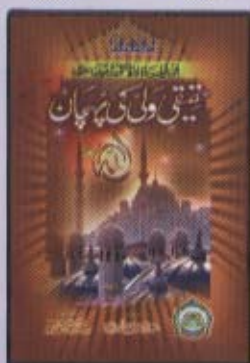
حضرات! غور کا مقام ہے کہ مولانا لکھنوی جیسے خفیوں کے مایہ ناز و سرتاج عالم دین کیا خوب فرما رہے ہیں، کس طرح جماعت اہل حدیث میں محشور ہونے کی خواہش کر رہے ہیں ان کا صدقاً فصدقہ اللہ تعالیٰ۔ پس ہر مسلمان پر لازم ہے کہ اس فرقہ ناجیہ میں شامل ہو جائے اور اپنے آپ کو مذاہب شنی سے بچائے اور آیت کریمہ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ پر عمل کرے۔ کیونکہ یہی ایک فرقہ ہے جس کا عمل اس آیت کریمہ پر ہے جو ابتدا میں پڑھی گئی، یعنی:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ قَانَ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا

”اے ایمان والو! اگر تم اللہ اور قیامت کے دن پر یقین کرنے والے ہو تو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اور اولی الامر کا کہا مانو پھر کسی مسئلہ (دینی خواہ دنیوی) میں تمہارا (یا تمہارے بڑوں کا) اختلاف ہو جائے تو اس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی طرف لوٹاؤ۔ پھر جو اس کا حکم ہو اس پر عمل کرو، یہ کام ہر طرح سے بہتر ہے اور انجام کار کے لحاظ سے بھی اچھا ہے۔“

و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ خاتم النبیین وعلیٰ آلہ واصحابہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین۔
وانا العبد الفقیر الحقیر السید بدیع الدین شاہ عفی اللہ عنہ وعافاہ
بمنۃ الذی لامنتہاہ۔

ہماری چننی مطبوعات



مکتبۃ المدینۃ العلمیۃ

مکتبہ کاٹھنی ہمایونی، طبع حیدرآباد سندھ۔